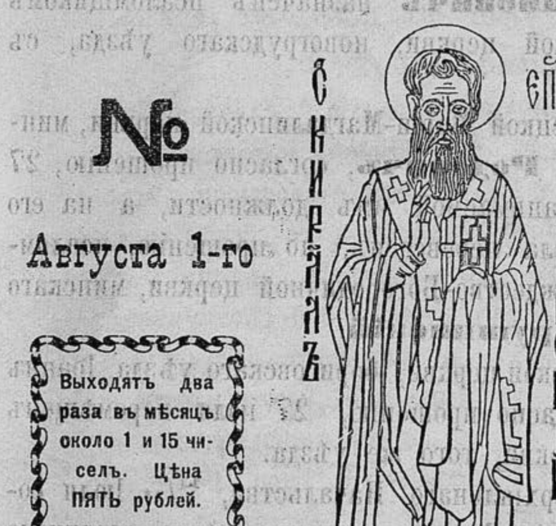
МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 15.

Августа 1-го 1891 года.





ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Бывшій псаломщикъ Кимбаровской церкви, мозырскаго уѣзда, Владиміръ **Соловьевичъ**, опредѣленный на священническое мѣсто къ Ольманской церкви, пинскаго уѣзда, отчисленъ отъ этого прихода, съ 15 іюля.

Священническое мѣсто при Глинянской церкви, пинскаго уѣзда, 16 іюля предоставлено псаломщику Езерищенской

церкви, городокскаго уѣзда, Полоцкой епархіи, Николаю **Лавровскому**.

Священникъ Сморковской церкви, борисовскаго уѣзда, Іаковъ **Янковскій** перемѣщенъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, къ Борщовской церкви, рѣчицкаго уѣзда, съ 17 іюля.

Окончившій курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи Юліанъ **Герасимовичъ** назначенъ псаломщикомъ къ Велико-Жуховичской церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 27 іюля.

Псаломщикъ Столпецкой Маріи-Магдалинской церкви, минскаго уѣзда, Евстафій **Родевичъ**, согласно прошенію, 27 іюля уволенъ отъ занимаемой имъ должности, а на его мѣсто съ того же числа переведенъ, по прошенію, псаломщикъ Изяславской Рождество-Богородичной церкви, минскаго уѣзда, Александръ **Прушинскій**.

Священникъ Юрьевской церкви, борисовскаго уѣзда, Іоаннъ **Минкевичъ**, согласно прошенію, 27 іюля перемѣщенъ къ Дмитровичской церкви, того же уѣзда.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, $^{23}/_{24}$ Іюля состоявшимся, благочиніе 1 окр. минскаго уѣзда соединено съ благочиніемъ Минскихъ городскихъ церквей и вновь образованное благочиніе наименовано первымъ благочинническимъ округомъ Минскаго уѣзда. Бывшій благочинный 1 округа минскаго уѣзда, Сѣнницкой церкви священникъ Іоаннъ **Кинто** уволенъ отъ должности благочиннаго, благочиннымъ же соединеннаго благочинія назначенъ протоіерей Минской кладбищенской церкви Іоаннъ **Проволовичъ**.

Священническое мѣсто при Люденевичской церкви, мозырскаго уѣзда, 28 іюля предоставлено псаломщику Иваньской церкви, слуцкаго уѣзда, Ивану **Желѣзняковичу**.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Алексичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 21 ноября; *Желѣзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Раваничской*, игуменскаго уѣзда, съ 21 мая; *Дорской*, минскаго уѣзда, съ 30 мая; *Ольманской*, пинскаго уѣзда, съ 15 іюля; *Сморковской*, борисовскаго уѣзда, съ 17 іюля и *Юрьевской*, того же уѣзда, съ 27 іюля.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Островской*, пинскаго уѣзда, съ 23 января; *Языльской*, бобруйскаго уѣзда, съ 10 февраля; *Лаховской*, мозырскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Желѣзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Новоселковской*, слуцкаго уѣзда, съ 7 апрѣля; *Скепіовской*, того же уѣзда, съ 12 апрѣля; *Плісовичской*, бобруйскаго уѣзда, съ 1 мая; *Копыльской*, слуцкаго уѣзда, съ 2 мая; *Ельской*, мозырскаго уѣзда, съ 19 мая; *Бѣгомльской*, борисовскаго уѣзда, съ 20 мая; *Цыринской*, новогрудскаго уѣзда, съ 24 мая; *Турецкой*, того же уѣзда, съ 19 іюня, *Изяславской Рождество-Богородичной*, минскаго уѣзда, съ 27 іюля и *Иваньской*, слуцкаго уѣзда, съ 28 іюля.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію утверждаются въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Старосельской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Никита **Пышнякъ**; Ольшанской, того же уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Громъ**; Негнѣвичской Казанской, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Шарейко**; Неньковичской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Калинникъ **Менько**; Якимо-Слободской, рѣчицкаго уѣзда, крестьянинъ Борисъ **Юденко**; Малковичской, пинскаго уѣзда, запасный рядовой

Даніилъ **Шепелевичъ**; Трухановичской, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй **Скриганъ**; Мало-Плотницкой, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ **Будикъ**; Цыринской, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Евфимій **Чечетъ**; Тоново-Слободской, минскаго уѣзда, крестьянинъ Осипъ **Поухлѣбъ**; Кривошинской, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Готовчицъ**; Столпецкой Маріи-Магдалинской, минскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ **Бодбѣло**; Осовецкой, бобруйскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Русаковичъ**; Омговичской, того же уѣзда, крестьянинъ Даніилъ **Козловскій**; Горковской, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Делятникъ**; Житинской, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Дубина**; Бобруйской Николаевской соборной жандармскій подполковникъ Евгеній Александровичъ **Латынинъ**; Бараньской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Куракъ**; Милѣевичской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Малькевичъ**; Блячинской, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Игнатій **Фелитарь**; Грабовской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Аѳанасій **Баранъ**; Городятичской, того же уѣзда, крестьянинъ Макарій **Тишко**; Ванюжичской, того же уѣзда, крестьянинъ Емельянъ **Горбачъ**; Минской привокзальной управляющій Либаво-Роменской жел. дороги, инженеръ, надворный совѣтникъ Николай Евграфовичъ **Ададуровъ**; Грицевичской, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ **Хмѣлевскій**; Гливинской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ **Сацукевичъ**; Стругско-Бухличской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Семенъ **Морозъ**; Столинской, того же уѣзда, крестьянинъ Миронъ **Литвинко**; Начской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Давидъ **Микульскій**; Порѣчской, бобруйскаго уѣзда, крестьянинъ Евстратій **Одинецъ**; Рычевской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Савва **Тальянинъ**; Бацевичской, бобруйскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Лукьяновичъ**; Янушковичской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳома **Цинькевичъ**; Косинской, того же уѣзда, крестьянинъ Николай **Лихтаровичъ**; Плотницкой, пинскаго у.,

мѣщанинъ Кириллъ **Вабищевичъ**; Колпеницкой, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ **Савка**; Новодворской, пинскаго уѣзда, отставный унтеръ-офицеръ Емельянъ **Скрипникъ**; Достоевской, того же уѣзда, крестьянинъ Семенъ **Ткачукъ**; Поручинской, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ **Тала**; Жолкинской, пинскаго уѣзда, мѣщанинъ Андрей **Боричевскій**, и Падѣевичской, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Викторъ **Цмыгъ**.

Копія опредѣленія Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства касательно пріема воспитанницъ въ 189¹/₂ учебномъ году.

Правленіе Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, тщательно разсмотрѣвъ поступившія въ семъ 1891 г. на имя Его Преосвященства прошенія священниковъ, діаконовъ Минской губерніи и ихъ вдовъ о принятіи ихъ дочерей въ младшій классъ училища и по соображеніи прописанныхъ въ сихъ прошеніяхъ обстоятельствъ и наведеніи справокъ, опредѣлили: I. Признать имѣющими право по происхожденію и возрасту на поступленіе въ младшій классъ училища и допустить къ пріемнымъ испытаніямъ слѣдующихъ дѣвицъ:

1) *Адамовичъ Елизавету*, дочь священника Бытчанской церкви, Борисовскаго уѣзда, Ѳеодора Адамовича.

2) *Волочковичъ Фотинію,* дочь священника Волковичской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Іосифа Волочковича.

3) *Воронецъ Анну,* дочь священника Забѣльской церкви, Слуцкаго уѣзда, Василія Воронца.

4) *Горбачевскую Анну,* дочь священника Борисовскаго городскаго собора, Михаила Горбачевскаго.

5) *Горбачевскую Любовь*, дочь священника Городыщской церкви, Минскаго уѣзда, Александра Горбачевскаго.

6) *Данкевичъ Нонну*, дочь священника Ново-Мышской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Павла Данкевича.

7) *Корженевскую Ольгу*, дочь священника Ольшанской церкви, Мозырскаго уѣзда, Григорія Корженевскаго.

8) *Кохановичъ Евгенію*, дочь священника Погорѣльской церкви, Игуменскаго уѣзда, Виктора Кохановича.

9) *Кречетовичъ Софію*, дочь умершаго діакона Григорія Кречетовича.

10) *Крониковскую Любовь*, дочь умершаго священника Смиловичской церкви, Игуменскаго уѣзда, Владиміра Крониковскаго.

11) *Кульчицкую Анастасію*, дочь умершаго священника Домовицкой церкви, Игуменскаго уѣзда, Іоанна Кульчицкаго.

12) *Лисевичъ Клавдію*, дочь діакона Глусской церкви, Бобруйскаго уѣзда, Николая Лисевича.

13) *Лотоцкую Ларису*, дочь священника Домовичской церкви, Игуменскаго уѣзда, Михаила Лотоцкаго.

14) *Малевичъ Евгенію*, дочь священника Пуковской церкви, Игуменскаго уѣзда, Маѳѳія Малевича.

15) *Очаповскую Марію*, дочь священника Почаповской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Николая Очаповскаго.

16) *Перебилло Ѳеоѳанію*, дочь священника—духовника Минской Духовной Семинаріи Петра Перебилло.

17) *Плышевскую Надежду*, дочь умершаго священника Вылазской церкви, Пинскаго уѣзда, Іоанна Плышевскаго.

18) *Русецкую Елизавету*, дочъ священника Желѣзницкой церкви, Новогрудскаго уѣзда, Николая Русецкаго.

19) *Савичъ Варвару*, дочь священника Копыльской церкви, Слуцкаго уѣзда, Александра Савича.

20) *Скороходову Александру*, дочь священника Клецкой церкви, Слуцкаго уѣзда, Александра Скороходова.

21) *Страховичъ Анну*, дочь умершаго священника Старицкой церкви, Игуменскаго уѣзда, Іоанна Страховича.

22) *Чайковскую Надежду,* дочь умершаго священника Срыгалово-Слободской церкви, Мозырскаго уѣзда, Антонія Чайковскаго.

23) *Шафаловичъ Евгенію,* дочь умершаго священника Іоанна Шафаловича.

II. Отказать: 1) священнику Новогрудскаго Николаевскаго собора Михаилу Вечорко въ пріемѣ дочери его Евгеніи, 9 лѣтъ 11 мѣс. и

2) Вдовѣ священника Аннѣ Наркевичъ въ пріемѣ дочери ея Екатерины 9 л. 10 м.,—въ виду недостиженія ими узаконеннаго § 12 устава училищъ дѣвицъ духовнаго званія возраста.

3) Священнику Неньковичской церкви, Пинскаго уѣзда, Иліи Гладкову—въ пріемѣ дочери его Валентины, 12 л. 8 м., въ виду ея возраста, превышающаго узаконенный § 12 устава.

III. Имѣть особое сужденіе о дочери діакона Горутишской церкви, Минскаго уѣзда, Іоанна Волосевича Ольгѣ по представленіи новой точной метрической выписи о ея рожденіи.

IV. Срокъ для пріемныхъ испытаній дѣвицъ, имѣющихъ поступить въ училище въ семъ 1891 году, назначить на 27 и 28 Августа, къ какому сроку и должны быть представлены въ училище поименованныя выше (въ 1 п. сего опредѣленія) дѣвицы; будутъ же приняты въ училище на имѣющіяся вакансіи тѣ, которыя удовлетворительно выдержатъ пріемный экзаменъ и по медицинскомъ освидѣтельствованіи окажутся здоровыми,—а на казенное содержаніе—сироты и тѣ дѣвицы, имѣющія родителей, которыя на то, при преимущественно удовлетворительной выдержкѣ пріемнаго экзамена, будутъ имѣть право по семейному положенію родителей.

V. Просьбы о пріемѣ на казенное содержаніе будутъ разсмотрѣны послѣ пріемныхъ испытаній.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ по содержанію Пинскаго духовнаго училища за 1890 годъ.

Б. РАСХОДЪ.

Изъ суммы, поступившей на содержаніе училища въ 1890 г., употреблено:	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	Коп.	Употреблено въ расходъ. Руб.	Коп.
I.				
По смѣтѣ:				
I. На содержаніе лицъ управленія, учащихъ и служащихъ:				
1) Учителю приготов. класса . .	460	—	460	—
2) Надзирателю училища и учителю гимнастики.	400	—	400	—
3) Священнику училищной церкви .	240	—	240	—
4) Учителю рисованія . . .	120	—	120	—
5) Смотрителю училища . . .	120	—	120	—
Итого .	1340	—	1340	—
II. На содержаніе училищной церкви:				
1) На просфоры, вино, ладанъ и пр.	—	—	22	14
2) — починку и пошитье облаченій.	—	—	2	60
3) За перестилку и покраску пола и устройство двери.	—	—	66	95
4) За устройство новой печи и разборку старой	—	—	24	—
Итого .	122	40	115	69
III. На содержаніе канцеляріи:				
1) За письмоводство и дѣлопроизводство	130	—	130	—
2) Разсыльному	60	—	59	50
3) На выписку «Церк. Вѣд.», Памят. книжки и «Вѣст. Кр. Креста» . .	10	80	13	91

	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	Коп.	Употреблено въ расходъ. Руб.	Коп.
4) На канцелярскія потребности .	50	—	49	98
5) — переплетъ дѣлъ	5	—	2	25
6) Часовому мастеру	12	—	12	—
Итого .	267	80	267	64

IV. На содержаніе библіотеки:

1) На выписку учебниковъ и учебныхъ пособій	145	—	79	55
2) На выписку книгъ для чтенія .			6	25
3) На переплетъ книгъ . . .			21	41
4) На выписку нотъ . . .			36	—
Итого .	145	—	143	21

V. На содержаніе учениковъ:

а) Одеждою:

1) За $10^5/_8$ ар. сукна, по 1 р. 75 к., на зимнія пары	35	—	18	50
2) За $7^1/_2$ арш. клеенки и 18 арш. коленкору на подкладку . . .	15	—	3	—
3) За пошитье 3 паръ, по 1 р. 20 к.			3	60
4) За $8^3/_4$ арш. драпу на пальто, по 1 р. 80 к.	35	—	15	75
5) За $6^3/_4$ арш. подкладки, по 45 к.	15	—	3	4
6) За пошитье 3 пальто, по 2 р. .			6	—
7) За 163 арш. казинету, по 20 к., на лѣтнія пары	22	50	32	60
8) За подкладку	4	—	5	57
9) За пошитье 8 паръ, по 65 к., (по ошибкѣ не ассигновано)	—	—	5	20
10) За починку ученической одежды	24	—	20	—
11) За матеріалъ для починки . .	5	—	4	70
12) За постройку фуражекъ 9, по 70 к. .	7	—	6	30

	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	Коп.	Употреблено въ расходъ. Руб.	Коп.
13) За выдачу одежды бѣднымъ ученикамъ	—	—	2	20
(2 р. 20 к. внесено въ смѣту на 1891 г.				
Итого .	162	50	126	46
б) бѣльемъ:				
1) За $125\frac{1}{2}$ ар. полуполотна, по 11 к.	33	60	13	$80\frac{1}{2}$
2) — $63\frac{3}{4}$ ар. кретону, по $10\frac{1}{2}$ к.			6	$69\frac{1}{2}$
3) — пошитье 24 паръ бѣлья, по 30 к.	9	—	7	20
4) — подшивку простынь подъ одѣяла	9	60	1	40
5) — мытье ученическаго бѣлья .	110	—	91	50
Итого .	162	20	120	60
в) обувью:				
1) За 15 п. новыхъ сапогъ, по 4 р.	80	—	60	—
2) — 10 п. головокъ, по 3 р. .	30	—	30	—
Итого .	110	—	90	—
г) письменными и др. принадлежностями:				
1) На бумагу, чернила, перья, каранд.	25	—	25	61
д) пищею:				
1) За 1035 п. 13 ф. ржаной муки, по 80 к.	1260	—	828	26
2) За 89 п. пшеничной муки, по 1 р. 90 к.	256	—	169	10
3) За 5 п. пшеничной муки, взятой въ 1889 г., доплочено			1	10
4) За 82 п. гречневой крупы, по 1 р. 40 к.	130	—	114	80
5) За 45 п. ячной крупы, по 1 р. 15 к.	84	—	50	55
6) За 148 п. 20 ф. просяной крупы, по 1 р. 30 к.	120	—	194	5

	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	Коп.	Употреблено въ расходъ. Руб.	Коп.
7) За 65 п. 21 ф. перловой крупы, по 1 р. 85 к.	112	—	65	71
8) За 5 п. фасоли, по 1 р. 30 к.	28	—	6	40
9) За 19 п. гороху, по 1 р. 10 к.	30	—	20	90
10) За сливы и груши (внесено въ смѣту на 1891 г)	—	—	1	20
11) За 46 п. поваренной соли, по 40 к.	28	—	18	40
3 п. 10 ф. мелкой соли, по 80 к.			2	60
12) За 201 п. 2 ф. говяд., по 2 р. 40 к.	780	—	482	52
— 47 п. 24 ф. говяд., по 2 р. 20 к.			104	72
13) — 22 п. 22 ф. сала, по разн. цѣнѣ	240	—	131	44
14) — 770½ г. молока . .	120	—	125	43
15) — 3 п. 38 ф. коровьяго масла.	50	—	39	93
16) — 34 п. 9 ф. конопляннаго масла, по 5 р.	240	—	171	12
17) — свѣжую рыбу . .	42	—	43	97
18) — соленую рыбу и вьюны .	100	—	74	47
19) — 5 бочекъ 1 пуд. 4 ф. и 20 шт. сельдей, по 20 р. бочка .	100	—	103	48
20) — грибы	60	—	64	99
21) — медъ и сахаръ (внесено въ смѣту на 1891 г.)	11	40	11	60
22) — капусту и зелень . .	85	—	44	75
23) — 136 п. 33 ф. бураковъ, по 17 к. пудъ	52	—	23	24
24) — 581 п. 10 ф. картофелю, по 17 к.	136	—	98	79
25) — петрушку, морковь, перецъ, лавровый листъ	25	—	11	9
26) — лукъ	16	—	17	30
27) — 8589 булокъ, по 2 к. .	160	—	171	78
28) — уксусной эссенціи . .	15	—	10	45
29) На мелочные расходы . . .	30	—	10	10
Итого .	4311	60	3269	31

VI. На содержаніе дома:	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	Коп.	Употреблено въ расходѣ. Руб.	Коп.
1) На наемъ прислуги . . .	589	50	507	20
2) Эконому училища . . .	120	—	120	—
3) За 4 п. 30 ф. стеариновыхъ свѣчей	50	—	46	30
4) — 143 п. 26 ф. керосину, по 1 р. 60 к.	172	—	229	84
5) За 124½ с. дровъ сосновыхъ, по 10 р. 40 к.	990	—	1294	80
6) За изготовленіе бани для ученик.	120	—	94	—
7) — 2 п. 20 ф. мыла . .	24	—	8	90
8) -- чистку дымовыхъ трубъ ..	35	—	30	—
9) — — ретирадовъ . .	140	—	130	—
10) На городскія повинности . .	20	—	9	56
11) За починку и полуду мѣд. посуды	50	—	62	65
12) — вставку оконныхъ стеколъ .	40	—	47	55
13) — починку и устройство мебели классной	40	—	106	65
14) — устройство столовъ въ занятную	60	—	64	—
15) — устройство 20 жел. кроватей	92	—	92	—
16) — починку кроватей и табуретовъ .	40	—	50	25
17) — — дверей и косяковъ .	12	—	6	—
18) — — замковъ и куз. работы	30	—	47	12
19) — — и передѣлку печей .	50	—	104	67
20) — побѣлку и покраску помѣщеній	182	—	183	35
21) — починку помпы . . .	15	—	8	—
22) — — камодовъ . . .	45	—	62	—
23) На столовую посуду	50	—	37	54
24) — кухонную деревянную посуду			9	37
25) — лампы, стекла, фитили .	25	—	48	75
26) — мѣлъ, губки и пр. . .	20	—	6	—
27) — вѣники	10	—	16	37
28) — клеенку на столы . . .	20	—	20	85

	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	Коп.	Употреблено въ расходъ. Руб.	Коп.
29) На салфетки	—	—	2	17
30) За починку оконъ	15	—	14	25
31) — — воротъ	10	—	2	50
32) — страховку больничнаго флигеля	62	60	31	30
33) На мелочные и непредвидѣнные расходы	80	—	37	91
34) На очистку выгребной ямы и устройство потолка	50	—	—	—
Итого .	3258	50	3531	95

VII. На содержаніе больницы:

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) Фельдшеру	120	—	120	—
2) Служителю	60	—	57	50
3) На медикаменты	75	—	69	76
4) — чай сахаръ, булки и пр. .	45	—	22	3
5) — карболовую кислоту . .	30	—	44	—
6) — постройку 5 халатовъ и 5 п. туфель	30	50	30	27
7) — мелочные и непредвидѣнные расходы	10	—	9	70
Итого .	370	50	353	26

VIII. На разные расходы:

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) На уплату долга Хозяйств. Управл.	495	—	495	—
2) — воспитаніе дѣтей о. Желѣзняков.	30	—	—	—
3) — чай и сахаръ для пѣвчихъ .	25	—	14	90
4) — устройство пасхи . . .	38	—	38	72
5) — масляницы	15	—	13	65
6) — устройство храмоваго праздника	10	—	10	—
7) — стрижку учениковъ . .	12	—	12	—
8) — ваксу и сапожныя щетки .	15	—	16	80
9) — устройство крыши на больнич. флигелѣ	180	—	182	11

	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	Коп.	Употреблено въ расходъ. Руб.	Коп.
10) На покраску половъ въ больницѣ.	21	60	11	40
11) — ремонтировку квартиры помощ. смотрителя	85	24	85	24
12) — оштукатурку потолка въ подвалѣ	20	—	13	50
13) — устройство шкафа при квартирѣ помощ. смотрителя	8	—	8	—
14) — устройство плиты въ кухнѣ учителя пригот. класса	13	—	13	—
15) — устройство лѣстницы на чердакъ въ квартирѣ училищнаго священника	25	—	25	—
16) Членамъ Правленія отъ духовенства	100	—	100	—
Итого . .	1342	28	1039	32
Всего	11617	78	10423	5

II.

Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное исчисленіе (на счетъ сверхсмѣтнаго поступленія):

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) На устройство вентиляторовъ въ занятной	—	—	5	—
2) На покрытіе кух. печи желѣзомъ	—	—	8	35
3) — пріобрѣтеніе волшебнаго фонаря и угощеніе учениковъ	—	—	47	60
4) — пріобрѣтеніе 5 скрипокъ для учениковъ	—	—	21	50
5) За составленіе экономическ. отчета	—	—	20	—
Итого .	—	—	102	45

III.

Суммъ оборотныхъ, переходящихъ и залоговыхъ (на счетъ поступленія тѣхъ же суммъ):

1) По устройству иконы св. Алексан-

	Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	Коп.	Употреблено въ расходъ. Руб.	Коп.
дра Нев. и обновленію иконостаса въ училищной церкви, въ память 17 Окт. 1888 г.	—	—	271	90
2) За учебники для продажи ученик.	—	—	207	11
3) Возвращено залоговыхъ . .	—	—	380	—
4) За одѣяла и простыни. . .	—	—	87	11
5) На разъѣзды по дѣламъ училища.	—	—	56	77
6) — разные мелочные расходы .	—	—	18	32
Итого .	—	—	1020	21
Всего въ 1890 г. въ расходѣ	—	—	11545	71

А за вычетомъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1891 году осталось:

а) числящихся начетомъ на б. смотрителѣ училища В. Тарановичѣ . .	—	—	394	38
б) поступившихъ на содержаніе училища за время до 1885 года . .	—	—	119	47
в) залоговыхъ С. Лурьи и О. Козляковскаго	—	—	120	—
г) поступившихъ на устройство ретирадъ	—	—	2319	95
д) поступившихъ на содержаніе училища въ 1890 г., кромѣ показанной выше недоимки за 1890 годъ, въ количествѣ 1865 руб. 48 коп.	—	—	902	23
Итого .	—	—	3856	3

Копія рапорта на имя Его Преосвященства предсѣдателя Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Октябрѣ 1890 года.

Долгомъ считаю почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, по прилагаемой при семъ описи, двадцать три акта, составленные депутатами

съѣзда въ засѣданіяхъ съ 6 по 15-е число Октября текущаго года.

На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16-го Января 1891 года за № 259, послѣдовала таковая: «*Въ Правленіе Слуцкаго духов. училища. Прилагаемые при семъ акты съѣзда духовенства, числомъ двадцать три, препровождаются въ Правленіе Слуцкаго духовнаго училища къ надлежащему, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженію*».

АКТЫ

депутатовъ духовенства Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1890 г.

Актъ № 1-й.

1890 года Октября 6 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, собравшись сего числа въ молитвенномъ залѣ Слуцкаго духовнаго училища, послѣ молитвы, посредствомъ закрытой баллотировки избрали на должность предсѣдателя съѣзда Доросинской церкви священника о. Хрисанѳа Шпилевскаго, а на должность дѣлопроизводителя Паричской церкви священника Михаила Аѳонскаго. Постановили: настоящій актъ вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 20-го Октября 1890 г. за № 260, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 2-й.

1890 года, Октября 6 дня. Депутаты Слуцкаго училищнаго округа слушали въ своемъ засѣданіи сего числа жур-

налы засѣданій ревизіоннаго комитета, препровожденные въ съѣздъ вмѣстѣ съ обревизованнымъ отчетомъ прихода и расхода экономическихъ суммъ Слуцкаго училища за 1889 годъ при отношеніи Комитета, отъ 5 Октября за № 95. По обсужденіи заслушанныхъ журналовъ, депутаты съѣзда пришли къ заключенію, что члены ревизіоннаго комитета отнеслись къ своимъ обязанностямъ не вездѣ съ надлежащимъ вниманіемъ; все вниманіе ихъ обращено было исключительно на внѣшнюю сторону дѣла, напр., на форму правленскаго отчета, цѣлость шнуровъ и печатей въ книгѣ, на число замковъ и печатей при училищномъ ящикѣ, гдѣ хранятся деньги, и т. п. А между тѣмъ при бѣгломъ взглядѣ на отчетъ, безъ сличенія его съ приходорасходною книгою и журнальными постановленіями Правленія, нельзя не замѣтить нѣкоторыхъ ненормальностей: 1) сверхсмѣтныхъ поступленій въ 1889 г. было болѣе 600 рублей. Слѣдовало бы такія поступленія считать наличнымъ остаткомъ къ 1890 году, при полномъ поступленіи смѣтныхъ назначеній въ 1889 году (ассигновано на 1889 г. 11344 р. 20 к., въ дѣйствительности поступило 11569 р. 51 к., не включая въ послѣднюю сумму сверхсмѣтныхъ поступленій, значащихся въ отдѣльныхъ статьяхъ отчета). 2) Изъ суммы 1889 года Правленіе употребило болѣе 600 р. на уплату кредиторамъ за набранные предметы для училища въ 1888 году. Подобный расчетъ съ кредиторами замѣченъ былъ ревизіоннымъ комитетомъ при ревизіи отчета за 1888 годъ. Правленіе объясняетъ свои дѣйствія въ данномъ случаѣ тѣмъ, что не были представлены счеты кредиторовъ въ 1888 году. Но такія объясненія Правленія не заслуживаютъ уваженія. Въ виду подобныхъ расчетовъ Правленія съ кредиторами, депутаты съѣзда поневолѣ должны придти къ заключенію, что наше училище находится въ долгахъ. 3) Книгъ выписано на 171 р. 66 к. (болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 21 р. 66 к.). Книги пріобрѣтались

главнымъ образомъ въ фундаментальную библіотеку; на пріобрѣтеніе же учебниковъ и книгъ для дѣтскаго чтенія израсходовано сравнительно весьма мало. Обогащеніе фундаментальной библіотеки изданіями большой цѣнности (3, 4, 5 и 9 р. за книгу) врядъ ли можетъ отзываться благотворными послѣдствіями на образованіи и воспитаніи учащихся въ нашемъ училищѣ. Процентъ малоуспѣшныхъ въ Слуцкомъ училищѣ стоитъ гораздо выше, нежели въ другихъ училищахъ нашей епархіи, не смотря на то, что многіе ученики нашего округа, изгоняемые изъ Слуцкаго училища за малоуспѣшность и другія причины, бѣгутъ въ другія училища и тамъ находятъ возможность оканчивать свое образованіе. Если же количественное и качественное достоинство фундаментальной библіотеки не имѣютъ никакого значенія въ учебно-воспитательномъ отношеніи, то, по мнѣнію съѣзда, нѣтъ надобности въ пріобрѣтеніи богатыхъ изданій въ фундаментальную библіотеку въ ущербъ ученической, какъ это сдѣлано Правленіемъ въ 1889 году (счетъ при отчетѣ № 1). Записавъ о семъ актъ, депутаты съѣзда постановили: представить таковый вмѣстѣ съ журналами ревизіоннаго комитета и экономическимъ отчетомъ по Слуцкому училищу за 1889 г. на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 Ноября 1890 года за № 261, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно, и предлагается Правленію училища: 1) сообщить будущему очередному окружному съѣзду духовенства, имѣются ли какіе-либо за училищнымъ Правленіемъ долги по содержанію училища, и если имѣются, то какіе, на какую сумму, и отчего таковые допущены. 2) Правленіе училища при составленіи смѣты на содержаніе училища имѣетъ раздѣльно показывать предполагаемую къ ассигнованію сумму на училищную библіотеку съ подраздѣленіемъ суммы а) на фундаменталь-*

ную библіотеку; б) на пріобрѣтеніе учебниковъ и в) на пріобрѣтеніе книгъ для чтенія ученикамъ».

Актъ № 3-й.

1890 года Октября 7 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда въ засѣданіи своемъ слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 7 сего Октября за № 663, коимъ оно доводитъ до свѣдѣнія съѣзда, что переторжка, согласно желанію прошлогодняго съѣзда, заявленному актомъ № 10 отъ 18 Октября, назначена Правленіемъ на 8 сего Октября. Сему увѣдомленію предшествуетъ постановленіе Правленія отъ ²/₃ Іюля сего года за № 28, утвержденное резолюціею Его Преосвященства, отъ 9-го истекшаго Сентября за № 3839, слѣдующаго содержанія: «торги и на будущее время производить во время собранія очереднаго съѣзда духовенства, приглашая къ участію въ этомъ дѣлѣ и выборныхъ отъ съѣзда.» Заслушавъ сіе отношеніе, депутаты съѣзда постановили: командировать въ Правленіе къ участію въ переторжкѣ назначенныхъ и прошлогоднимъ съѣздомъ къ этому дѣлу священниковъ о. Петра Антониковскаго и о. Ксенофонта Буяковскаго, о чемъ и увѣдомить Правленіе. Записавъ о семъ настоящій актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 2 Ноября 1890 года за № 262, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*»

Актъ № 4-й.

1890 года Октября 7 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, отъ 16 Мая сего года за № 625, препровожденное въ съѣздъ Правленіемъ училища при отношеніи отъ 5 Октября за № 652, въ коемъ изложено, что Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ, въ отношеніи на имя Г.

Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 1 Февраля сего года за № 113, изъяснилъ, что, въ видахъ развитія обученія садоводству и огородничеству въ церковно-приходскихъ школахъ, а также въ интересахъ развитія сего дѣла въ народѣ, онъ, Министръ, находитъ весьма полезнымъ, чтобы въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ было введено правильное обученіе садоводству и огородничеству, хотя бы на первое время и необязательное. Съ этою цѣлію было бы полезно, по мнѣнію Г. Министра, устраивать при названныхъ учебныхъ заведеніяхъ питомники плодовыхъ деревъ и огороды, при непосредственомъ участіи въ работахъ самихъ учениковъ и подъ руководствомъ опытныхъ садовниковъ, которые могли бы вести, кромѣ практическихъ занятій, также и теоретическія объясненія въ классахъ. Содержаніе такимъ садовникамъ, приблизительно по 400 руб. въ годъ (съ тѣмъ, чтобы въ пользу ихъ поступалъ и чистый доходъ отъ питомниковъ и огородовъ), равно какъ и затраты на пріобрѣтеніе и ремонтъ орудій, инструментовъ и вообще на устройство плодоваго хозяйства въ каждомъ заведеніи было бы желательно, по заявленію Г. Министра, отнести на счетъ мѣстныхъ средствъ.

Учебный Комитетъ, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, просилъ Правленіе училища дать свѣдѣнія: а) находитъ ли училищное Правленіе возможнымъ осуществить на мѣстныя средства указанныя предположенія; б) имѣетъ ли училище потребное для заведенія сада, питомника и огорода мѣсто; в) имѣетъ-ли въ виду лицъ, коимъ могло бы быть довѣрено завѣдываніе сими учрежденіями и ознакомленіе воспитанниковъ съ правильными пріемами садоводства и огородничества; наконецъ г) сообщить и свои соображенія относительно цѣлесообразной организаціи дѣла, буде вышеизложенныя предположенія окажутся удобоосуществимыми по мѣстнымъ условіямъ.

Во исполненіе сего распоряженія Правленіе Слуцкаго учи-

лища донесло Учебному Комитету отъ 24 Іюля за № 555, что для осуществленія предположеній Г. Министра относительно организаціи практическаго ознакомленія учениковъ училища съ правильными пріемами огородничества и садоводства при Слуцкомъ училищѣ имѣется только мѣсто, потребное для заведенія сада, питомника и огорода, но средствъ для осуществленія этой организаціи Правленіе не имѣетъ никакихъ, и что осуществленіе до извѣстной степени предположеній Г. Министра Государственныхъ Имуществъ возможно при условіи ассигнованія на это дѣло извѣстной суммы окружнымъ духовенствомъ.

По обсужденіи сего вопроса депутаты съѣзда постановили: признавая дѣло организаціи правильнаго ознакомленія учениковъ Слуцкаго училища съ пріемами огородничества и садоводства полезнымъ и желательнымъ, съѣздъ съ прискорбіемъ долженъ сознаться, что средствъ на это доброе и полезное дѣло въ распоряженіи окружнаго духовенства не имѣется никакихъ, такъ какъ оно несетъ непосыльные расходы по содержанію училища при многочисленныхъ нуждахъ, удовлетвореніе коихъ вызываетъ сборы и налоги, тяжелые и для состоятельныхъ церквей и причтовъ округа. Училищный округъ не особенно давно началъ уплату долга Св. Синоду въ 15000 рублей по постройкѣ каменнаго зданія для училища и пополняетъ долгъ Св. Синоду по постройкѣ общежитія при Минской Семинаріи, не говоря уже о ежегодномъ содержаніи училища, стоящемъ округу 11000 р. Содержаніе же учителя садоводства, пріобрѣтеніе и ремонтъ орудій и инструментовъ и вообще устройство садоваго хозяйства еще болѣе ослабитъ матеріальное положеніе округа. О чемъ записали настоящій актъ для представленія таковаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 2 Ноября 1890 г. за № 263, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 5-й.

1890 года, Октября 8 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда въ засѣданіи своемъ слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 5 Октября сего года за № 659, о томъ, что зданіе бывшей общей ученической квартиры, предоставленное Правленію училища прошлогоднимъ съѣздомъ для сдачи въ наемъ, слишкомъ ветхо, такъ что безъ капитальнаго ремонта не можетъ быть сдано въ наемъ, а также, что съѣздъ не выяснилъ условій, на какихъ Правленіе училища должно отдать это зданіе въ аренду, и посему проситъ у съѣзда указаній и разъясненій по вопросу объ исполненіи вышеозначеннаго постановленія прошлогодняго съѣзда. Къ сему Правленіе училища присовокупляетъ, что, въ видахъ сбереженія училищной собственности отъ расхищенія, оно, Правленіе, сдало одну изъ комнатъ христіанину въ аренду съ платою по 1 руб. въ мѣсяцъ. По заслушаніи сего отношенія Правленія и опасаясь со стороны окружнаго духовенства обвиненія въ равнодушіи къ судьбамъ училищнаго имущества, депутаты съѣзда производили тщательный осмотръ зданія общей ученической квартиры, и по осмотрѣ оказалось, что стѣны зданія еще крѣпки, но крыша его очень ветха, полы во всѣхъ почти комнатахъ терпимы, но оконъ цѣлыхъ въ зданіи нѣтъ и печей также, а посему постановили: образовавъ комиссію изъ священниковъ: Слуцкой соборной церкви о. Николая Ѳерапонтова, Тимковичской церкви священника Александра Терравскаго и Залужской церкви священника Александра Малевича, поручить ей будущему съѣзду представить свѣдѣнія о томъ, какъ выгоднѣе поступить съѣзду съ означеннымъ зданіемъ, а для сего требуется: а) расклеить въ городѣ Слуцкѣ и въ близкихъ къ нему болѣе многолюдныхъ мѣстахъ объявленія о томъ, что находящееся противъ духовнаго училища зданіе отдается въ наемъ, можетъ быть и продано на сносъ, назначить день,

когда это имѣетъ быть, мѣстомъ для этого назначить помѣщеніе въ зданіи училища; б) о лицахъ, явившихся по вышеозначенному объявленію и объ условіяхъ, представленныхъ или заявленныхъ ими, составить, по обсужденіи таковыхъ, записку; в) если по означенному объявленію желающихъ не окажется, назначить новый срокъ; г) лицамъ, заявившимъ комиссіи о болѣе выгодныхъ для съѣзда условіяхъ, назначить 9 Октября 1891 года, когда они должны явиться въ съѣздъ для окончательной сдѣлки. Въ виду же того, что вышеозначенное зданіе можетъ быть рѣшено продать на сносъ, то согласно резолюціи отъ 12 Апрѣля 1890 г. за № 2577 на актѣ, № 15, съѣзда 1889 года, покорнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить продажу. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 2 Ноября 1890 года за № 264, послѣдовала таковая: «*Исполнить. А относительно вопроса о продажѣ означеннаго въ семъ училищнаго зданія должно замѣтить, что ходатайство предъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ о разрѣшеніи на продажу можетъ послѣдовать только по категорическомъ рѣшеніи сего вопроса съѣздомъ духовенства; при чемъ должна быть справка о томъ: когда, кѣмъ и на какія средства пріобрѣтено означенное училищное зданіе; каковую справку и сообщитъ Правленіе Слуцкаго духовнаго училища будущему съѣзду окружнаго духовенства*».

Актъ № 6-й.

1890 года, Октября 8 дня. Депутаты Слуцкаго училищнаго съѣзда, въ засѣданіи своемъ, заслушавъ отношеніе Правленія Слуцкаго училища, отъ 5 сего Октября за № 654, при коемъ препровождено прошеніе вдовы Боборыкиной на благоусмотрѣніе и заключеніе съѣзда, сданное Его Преосвя-

щенствомъ отъ 28 Іюля за № 3375 въ Правленіе, собрали справки изъ журнала Правленія.

Справка 1. Изъ принадлежащихъ вдовѣ Бобрыкиной двухъ домовъ, построенныхъ на училищной землѣ, одинъ состоитъ изъ 4 комнатъ, кухни, передней и кладовой съ погребомъ подъ ней, другой—изъ 3 комнатъ, передней и кухни; при обоихъ домахъ имѣются, кромѣ того, не малые сараи для разныхъ хозяйственныхъ потребностей; усадебной земли при обоихъ домахъ состоитъ 553 кв. саж., а сѣнокосной 2356 кв. саж., а всего 2909 кв. саж. Такимъ образомъ, имущество Боборыкиной не такъ ничтожно, какъ она старается увѣрить. Усадебную землю также нельзя назвать негодною: кромѣ огородовъ, при одномъ домѣ имѣется фруктовый садъ, дающій рублей 20 годоваго доходу.

Справка 2. Означенное имущество вдова Боборыкина получила въ наслѣдство отъ вдовы священника Маріи Антониковской и отъ статскаго совѣтника Семена Чугаевича. По контракту Антониковской всей земли состояло въ ея участкѣ 918 кв. саж., а по контракту Чугаевича 1500 кв саж., а всего въ обоихъ участкахъ 2418 кв. саж. Антониковская должна была платить за свой участокъ 6 р., а Чугаевичъ—13 р. 20 к., а всего за оба участка должна была платить Боборыкина—19 руб. 20 к.; означенную плату арендаторы должны были вносить въ началѣ Января мѣсяца каждаго года; срокъ контракта Антониковской истекалъ 1 Апрѣля 1886 года, а контракта Чугаевича—1 Января 1889 года. Такъ какъ Боборыкина оказалась неисправною плательщицею, поэтому Правленіе, на основаніи пунктовъ 3 и 4 упомянутыхъ контрактовъ, признало, по журнальному опредѣленію отъ 18 Апрѣля 1884 года за № 16, утвержденному резолюціею Преосвященнаго Варлаама, отъ 29 того же Апрѣля за № 1847, эти контракты нарушенными, о чемъ и объявило священнику Боборыкину отношеніемъ отъ 4-го Мая

1884 года за № 244, предложивъ ему или войти въ новое соглашеніе съ Правленіемъ училища на право дальнѣйшаго пользованія означеннымъ училищнымъ имуществомъ, или снести свои постройки. Въ отвѣтъ на это предложеніе священникъ Боборыкинъ, отзывомъ отъ 6 Іюня 1884 года за № 48, просилъ Правленіе а) оставить за нимъ и на будущее время бывшую у него въ арендѣ усадебную и сѣнокосную землю и б) заключить съ нимъ новый контрактъ срокомъ на 12 лѣтъ, съ назначеніемъ арендной платы по усмотрѣнію Правленія, безъ торговъ. Заслушавъ этотъ отзывъ, Правленіе училища опредѣленіемъ отъ 6 Іюня 1884 г. за № 26, утвержденнымъ резолюціею Преосвященнаго Варлаама, отъ 17 того же Іюня за № 1811, постановило: «заключить съ священникомъ Боборыкинымъ контрактъ срокомъ на 6 лѣтъ, назначивъ за сѣнокосъ ежегодную плату 40 руб. (самая меньшая цифра, какая была выручена за этотъ сѣнокосъ въ предыдущіе три года: въ 1881 г.—40 р., въ 1882 г.—45 руб. и въ 1883 г.—56 р.), а за усадебную по количеству кв. саженъ, каковая сумма будетъ опредѣлена по измѣреніи этой земли землемѣромъ». О прописанномъ постановленіи было сообщено священнику Боборыкину отношеніемъ отъ 9 Іюня 1884 года за № 314. На предложенныя условія священникъ Боборыкинъ изъявилъ полное свое согласіе, о чемъ и увѣдомилъ Правленіе отзывомъ отъ 9 Іюня за № 49. Затѣмъ, по измѣреніи училищной земли землемѣромъ, оказалось, что въ участкахъ, бывшихъ въ арендѣ у священника Боборыкина, состоитъ всей земли, усадебной и сѣнокосной, не 2418 кв. саж., какъ показано въ контрактахъ Антониковской и Чугаевича, а 2909 кв. саж. Такимъ образомъ, Антониковская и Чугаевичъ, а послѣ нихъ священникъ Боборыкинъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ пользовались негласно и безъ всякой платы 491 кв. саж. училищной земли. Наконецъ, Правленіе училища, имѣя суж-

деніе о назначеніи нормы для взиманія платы съ отдаваемой въ аренду училищной усадебной земли, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 5 Сентября 1884 года за № 39, утвержденнымъ резолюціею Преосвященнаго Варлаама, отъ 17 того же Сентября за № 3003, постановило взимать таковую по 3 к. отъ кв. сажени. Такова исторія заключенія контракта съ покойнымъ священникомъ Александромъ Боборыкинымъ, срокъ которому истекъ 1 Января сего 1890 года. Въ случаѣ смерти священника Боборыкина настоящій контрактъ во всей его полнотѣ обязателенъ и для его законныхъ наслѣдниковъ, если они того пожелаютъ (п. 9).

Справка 3. 14 Октября 1889 г. вдова Боборыкина входила въ окружной съѣздъ духовенства съ прошеніемъ объ уменьшеніи ей платы за содержимую ею въ арендѣ училищную землю, но съѣздъ не призналъ возможнымъ удовлетворить эту просьбу Боборыкиной. Въ виду этого Боборыкина заявленіемъ отъ 2 Ноября 1889 года отказалась отъ дальнѣйшаго арендованія сѣнокоса при ея домахъ, прося Правленіе заключить съ нею контрактъ на аренду только усадебной земли. Правленіе училища, по заслушаніи сего заявленія, журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 9 Ноября 1890 года за № 31, постановило: «предложить вдовѣ Боборыкиной заключить новый контрактъ на аренду усадебной земли срокомъ на 12 лѣтъ съ увеличеніемъ арендной платы за эту землю на 10%, т. е. съ платою за аренду по 18 р. 25 к. вмѣсто 17 р. 50 к., сѣнокосъ же отъ котораго отказалась Боборыкина, оставить за училищемъ».

Справка 4. По опредѣленію Правленія, отъ 14 истекшаго Іюня за № 20, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, отъ 29 того же Іюня за № 2923, сѣнокосъ, отъ котораго отказалась Боборыкина, отданъ въ аренду за 32 руб. срокомъ только на одинъ годъ.

Изъ вышепрописаннаго видно, что училищная земля, со-

стоящая въ арендномъ пользованіи у Боборыкиной, приноситъ ей значительную прибыль и, какъ оцѣненная Правленіемъ не дорого и наравнѣ съ землями, арендуемыми другими училищными арендаторами, должна быть, по мнѣнію съѣзда, уравнена по справедливости и въ арендной платѣ съ тѣми землями, а посему и постановили: прошеніе Боборыкиной оставить безъ удовлетворенія. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Ноября 1890 г. за № 265, послѣдовала таковая «*Смотрѣно*».

Актъ № 7-й.

1890 года Октября 9 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали прошенія: а) дворянки вдовы Камиліи Станиславовны Лобановичъ, которая проситъ съѣздъ духовенства освободить сына ея Ивана Лобановича, обучающагося въ Слуцкомъ духовномъ училищѣ, отъ платы за право ученія и б) жительницы города Слуцка Софіи Андреевой Барановой, которая проситъ освободить внука ея Владиміра Баранова, ученика сего училища, отъ платы за право ученія, или назначить ей плату въ половинномъ размѣрѣ (двадцать руб).

Имѣя въ виду, что Слуцкій округъ затратилъ громадныя суммы на устройство своего училища и ежегодно затрачиваетъ значительныя суммы на его содержаніе, съѣздъ не можетъ уважить просьбъ просительницъ. А посему постановили: въ просьбахъ Камиліи Лобановичъ и Софіи Барановой отказать. О чемъ записать настоящій актъ и представить таковый на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 Ноября 1890 г. за № 266, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 8-й.

1890 года Октября 9 дня. Депутаты съѣзда Слуцкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ слушали отношеніе Правленія, отъ 5 сего октября за № 655, коимъ оно указываетъ на причину, якобы поставившую Правленіе въ невозможность дать съѣзду свѣдѣнія о количествѣ огородной земли, заключающейся въ огородахъ, находящихся въ пользованіи начальствующихъ лицъ и учителей училища, а именно на то, что сказанные огороды никогда въ отдѣльности не измѣрялись, а на наемъ землемѣра не было въ распоряженіи Правленія средствъ. Выслушавъ такое заявленіе, съѣздъ могъ только выразить полное свое удивленіе тому, какъ невнимательно и съ пренебреженіемъ отнеслось въ данномъ случаѣ къ просьбѣ духовенства, изложенной въ актѣ съѣзда прошедшаго 1889 года отъ 16 Октября за № 8 и утвержденной резолюціею Его Преосвященства, Правленіе училища. Правда, причина, указанная Правленіемъ, повидимому, уважительная, но это только и есть повидимому, ибо депутаты съѣзда, осмотрѣвъ указанные огороды, нашли, что они занимаютъ не такое значительное пространство земли, чтобы его трудно было измѣрить училищному сторожу подъ наблюденіемъ эконома училища, а для этого не представлялось не только необходимости, но и какой бы то ни было нужды въ наймѣ землемѣра. Если даже допустить въ дѣйствительности невозможность измѣренія огородовъ безъ землемѣра, то и въ такомъ случаѣ это могло быть сдѣлано на счетъ суммъ, отпускаемыхъ съѣздомъ на непредвидѣнные расходы, такъ какъ для этого потребовалось бы не болѣе 2—3 р., по мнѣнію съѣзда. Въ виду всего вышеизложеннаго съѣздъ духовенства пришелъ къ тому очевидному заключенію, что одно лишь упорное нежеланіе относиться внимательно къ просьбѣ духовенства и могло быть причиною неисполненія порученія съѣзда. Такое отношеніе Правленія къ порученію

съѣзда тѣмъ болѣе странно и непростительно, что и резолюціею Его Преосвященства на актѣ прошлогодняго съѣзда № 8 отъ 29 Января 1890 года за № 2570 требовалось отъ Правленія училища «представить будущему съѣзду точныя свѣдѣнія о количествѣ огородной земли. Правленію при семъ вмѣняется въ обязанность и подъ личною отвѣтственностію членовъ Правленія отнюдь не дозволять себѣ какихъ либо распоряженій въ дѣлахъ, предоставленныхъ разсмотрѣнію съѣздовъ окружнаго духовенства», а посему и постановили: за неисполненіе предложенія прошлогодняго съѣзда и за нарушеніе резолюціи Его Преосвященства предложить лицамъ, владѣющимъ означенными огородами, внести плату и за предыдущіе годы, изъ каковой платы уплатить и землемѣру, если Правленіе въ данномъ случаѣ настолько точно, что изъ опасенія, чтобы при измѣреніи своимъ сторожемъ училищныхъ огородовъ не допустить возможной ошибки для той или другой стороны, не рѣшилось позволить себѣ при измѣреніи обойтись безъ землемѣра, или же на уплату ему взять изъ статьи «на непредвидѣнные расходы». Измѣреніе же огородовъ все таки произвести, для чего просить Его Преосвященство предписать Правленію. Платою за квадратную сажень съ огородной земли назначить плату, взимаемую съ другихъ арендаторовъ училищныхъ огородовъ. О чемъ и записать настоящій актъ и представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17-го Ноября 1890 года за № 267, послѣдовала таковая: «*Исполнить. Правленіе Слуцкаго училища произведетъ измѣреніе означенной въ семъ огородной земли*».

Актъ № 9-й.

1890 года Октября 9 дня. Депутаты Слуцкаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія училища отъ 5

Октября сего 1890 года за № 653, при которомъ препровождена на усмотрѣніе и заключеніе съѣзда общая вѣдомость о средней цыфрѣ годоваго дохода по церквамъ Слуцкаго училищнаго округа, составленная Правленіемъ по требованію Минской Духовной Консисторіи, на основаніи вѣдомостей подъ лит. А. о движеніи церковныхъ суммъ за 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 годы, вмѣстѣ съ отношеніемъ Консисторіи отъ 24 Іюля сего года за № 6905, при коемъ означенныя вѣдомости препровождены въ Правленіе. Въ отношеніи Минской Духовной Консисторіи изложено: а) не признаетъ-ли съѣздъ болѣе удобнымъ вмѣсто всѣхъ положенныхъ отъ церквей взносовъ взять отъ средней суммы годовыхъ доходовъ по каждой церкви такое количество %, чтобы ими покрывалась вся сумма нынѣ существующихъ сборовъ отъ церквей округа, составить подробную вѣдомость и, по утвержденіи оной Его Преосвященствомъ, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; б) поручить окружному съѣзду духовенства обсудить вопросъ о томъ, не удобнѣе-ли будетъ, взамѣнъ нынѣ существующаго порядка представленія денегъ отъ церквей на содержаніе училища по третямъ года, установить одинъ общій срокъ для представленія сихъ денегъ, именно по истеченіи каждаго года отъ церковной суммы за истекшій годъ, съ тѣмъ, чтобы поступающія такимъ образомъ деньги шли на содержаніе училища въ наступающемъ учебномъ году и для того за настоящій 1890 годъ, кромѣ уже взысканныхъ, или имѣющихъ быть внесенными отъ церквей третныхъ взносовъ на училище, взыскать съ церквей училищнаго округа еще полную годовую сумму сихъ взносовъ, разложивъ сіи послѣдніе на церкви въ той суммѣ, какая будетъ приходиться на каждую церковь, согласно расчисленію, указанному выше въ пунктѣ подъ литерою А; въ случаѣ же какихъ либо затрудненій, или допустить на сей только разъ разсрочку для нѣкоторыхъ бѣднѣйшихъ церквей, или же раз-

ложить уплату части денегъ, слѣдуемыхъ отъ сихъ бѣднѣйшихъ церквей, на церкви состоятельныя, и, наконецъ, в) обсудить вопросъ о томъ, не удобнѣе ли будетъ для причтовъ и Правленія училища, чтобы всѣ обязательные денежные взносы, слѣдуемые отъ самихъ причтовъ, взыскивать посредствомъ вычета изъ жалованья, опредѣлить срокъ сихъ вычетовъ, составить надлежащую вѣдомость и представить въ Консисторію для соотвѣтствующихъ распоряженій.

По обсужденіи всего вышеизложеннаго и по разсмотрѣніи общей вѣдомости о средней цыфрѣ годоваго дохода по церквамъ Слуцкаго училищнаго округа за пять лѣтъ, съѣздъ депутатовъ не находитъ удобнымъ и возможнымъ прежній порядокъ взносовъ денегъ, слѣдуемыхъ отъ церквей на содержаніе училища по количеству душъ, замѣнить новымъ сборомъ отъ средней суммы годовыхъ доходовъ по каждой церкви такимъ количествомъ %, которымъ бы покрывалась вся сумма нынѣ существующихъ сборовъ, а равнымъ образомъ по бѣдности церквей училищнаго округа, которыя не въ состояніи вносить слѣдуемые отъ церкви взносы и въ два срока, не можетъ установить одного общаго срока для представленія денегъ въ концѣ истекающаго года за наступающій учебный годъ, такъ какъ поступленіе доходовъ въ разныхъ церквахъ бываетъ въ разныя времена года, оставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ и существующій порядокъ обязательныхъ отъ причтовъ взносовъ, каковые въ послѣдніе годы духовенствомъ Слуцкаго округа вносились аккуратно и своевременно. О чемъ постановили записать настоящій актъ для представленія таковаго на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Ноября 1890 г. за № 268, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 10-й.

1890 года Октября 10 дня. Депутаты Слуцкаго училищ-

наго съѣзда слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 5 сего Октября за № 656, о томъ, что съѣздъ духовенства 1889 года актомъ 18 Октября за № 12, между прочимъ, постановилъ: «За преподавателемъ Козловскимъ оставить квартиру въ томъ только случаѣ, если онъ отнесется къ ремонту ея по примѣру г.г. Поповича и Можаровскаго, т. е. также добросовѣстно; въ случаѣ же несогласія его на это, просить Правленіе училища предоставить эту квартиру другому учителю, желающему занять оную; если же между учителями не найдется желающихъ, то отдать ее, по своему усмотрѣнію, въ наемъ». По заслушаніи сего постановленія, Правленіе училища опредѣленіемъ, отъ 2 – 3 Іюля сего года за № 28, постановило и Его Преосвященство резолюціею, отъ 9 истекшаго Сентября за № 3839, утвердилъ: о состоявшемся постановленіи съѣзда сообщить къ свѣдѣнію преподавателю Козловскому съ предложеніемъ увѣдомить Правленіе, предполагаетъ ли онъ ремонтировать числящуюся за нимъ квартиру болѣе капитальнымъ образомъ, согласно акту съѣзда, отъ 17 Октября 1888 года за № 11, или нѣтъ, и, затѣмъ, по содержанію отзыва Козловскаго имѣть особое сужденіе. О прописанномъ постановленіи Правленія сообщено Козловскому къ исполненію отношеніемъ отъ 2 сего Октября за № 644. Г. Козловскій заявилъ Правленію, что по сему дѣлу онъ войдетъ въ съѣздъ съ особымъ заявленіемъ. Вслѣдъ за симъ, 8 сего Октября г. Козловскій, прибывъ въ засѣданіе съѣзда, диктаторски потребовалъ разъясненій, какъ понимать выраженіе, изложенное въ актѣ съѣзда, отъ 18 Октября 1889 года за № 12, что Козловскій долженъ ремонтировать занимаемую имъ училищную квартиру по примѣру г.г. Поповича и Можаровскаго, на каковой запросъ съѣздъ духовенства отвѣтилъ ссылкою на актъ свой отъ 17 Октября 1888 года за № 11, въ которомъ сказано: «предоставляется всѣмъ учителямъ право

пользоваться квартирами безплатно съ тѣмъ, однако, чтобы ремонтъ квартиръ,—какъ то: поправка крышъ, половъ, дверей, оконъ, печей и проч.,—производился квартирантами на ихъ средства, повозможности, неотлагательно, не запуская и не откладывая на болѣе или менѣе продолжительное время. Словомъ съѣзду желательно, чтобы г.г. учителя—квартиранты относились къ своимъ квартирамъ повнимательнѣе и не смотрѣли бы на занимаемыя ими квартиры такъ, какъ смотрятъ квартиранты на квартиры платныя, потому что отъ такого или иного отношенія квартирантовъ къ своимъ квартирамъ будетъ зависѣть продолжительность пребыванія въ нихъ». Г. Козловскій, относясь къ дѣйствіямъ съѣзда болѣе, чѣмъ пренебрежительно, въ такомъ родѣ: «слѣдовало бы влѣзть въ печь, чтобы видѣть исправленіе таковой..., не измѣняетъ ли о.о. депутатамъ память..., слѣдуетъ еще понять русскую рѣчь, чтобы судить о смыслѣ выраженій на бумагѣ»... и проч. и проч., категорически отказался ремонтировать квартиру по смыслу вышеприведеннаго акта съѣзда, отказавшись тутъ же и отъ дачи письменнаго заявленія съѣзду по сему предмету. А потому съѣздъ духовенства, принимая во вниманіе, съ одной стороны, то, что г. Козловскій, зачисливъ за собой болѣе удобную квартиру съ 1888 года, въ ущербъ выгодамъ по сему предмету другихъ гг. учителей, произвелъ въ ней лишь незначительную починку въ 1889 году, согласно своему заявленію отъ 16 Октября 1889 года, на сумму около 10 руб., нисколько не исправивъ крыши, отъ чего въ двухлѣтнее время стѣны зданія повредились, а съ другой стороны—нежеланіе г. Козловскаго и въ будущемъ ремонтировать квартиру исправнѣе на основаніяхъ, изложенныхъ въ вышеприведенномъ актѣ, при каковомъ небреженіи съ квартирою могутъ произойти въ ней существенныя поврежденія и, наконецъ, явное, игнорированіе г. Козловскимъ дѣйствій съѣзда, руководившагося бла-

гимъ намѣреніемъ чрезъ предоставленіе г.г. учителямъ въ безмездное пользованіе квартиръ улучшить, повозможности, матеріальное ихъ положеніе съ цѣлью поощренія трудовъ ихъ по учебному дѣлу, поступаясь для сего не малыми лишеніями, при крайней недостаточности средствъ своего округа на многочисленныя нужды по содержанію училища, постановилъ: просить Правленіе числившуюся по настоящее время за г. Козловскимъ квартиру предоставить другому лицу изъ г.г. учителей, который принялъ бы на себя обязанность ремонтировать квартиру болѣе капитальнымъ образомъ по смыслу вышепрописаннаго акта и примѣру г.г. учителей Поповича и Можаровскаго; если же между учителями не найдется желающихъ занять эту квартиру, то отдать ее, по своему усмотрѣнію, въ наемъ съ обязательствомъ жильца ремонтировать эту квартиру на свой счетъ на выработанныхъ тѣмъ же актомъ условіяхъ; г. Козловскому же возвратить истраченные имъ на ремонтъ квартиры 10 руб. и внести таковые въ смѣту на 1891 годъ. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Ноября 1890 г. за № 269, послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

(Продолженіе будетъ).

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Іюль мѣсяцъ текущаго 1891 года.

На женскія училища духовнаго вѣдомства удержано за Іюль мѣсяцъ съ протоіереевъ, священниковъ и діаконовъ по 3 р., на содержаніе воспитанниковъ Семинаріи въ епархіальномъ общежитіи—съ протоіереевъ и священниковъ по 2 р.

67 к., а діаконовъ и псаломщиковъ по 1 р. 34 к.; кромѣ сего, вычтено изъ жалованья: а) *священниковъ* церквей: Папернянской, минскаго уѣзда, Сомковича, 18 р., Прилукской, того же уѣзда, Желѣзняковича 26 р., Дубровской, того же уѣзда, Немшевича 25 р., Теляковской, игуменскаго уѣзда, Тарановича 26 р., Копыльской, слуцкаго у., Савича 10 р., Столинской, пинскаго у., Лукашевича 26 р. и Стругской, того же уѣзда, Сулковскаго 15 р., всѣ 7 вычетовъ въ пользу Минскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе въ ономъ дочерей ихъ; Смолевичской, борисовскаго уѣзда, Зубковича 8 р. 16 к. въ уплату долга вдовѣ псаломщика Ольгѣ Кричевской; Борисовскаго собора протоіерея Русецкаго 12 р. 25 к. штрафа для обращенія въ доходъ казны по § 9 ст. II смѣты Департамента неокладныхъ сборовъ за Минскую губернію; Папернянской, минскаго уѣзда, Сомковича 8 р. 16 к. въ уплату долга Каплану; Городыщской, того же уѣзда, Горбачевскаго 10 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за повѣнчаніе Рафаила Шимона съ Валеріею Германъ безъ соблюденія всѣхъ предбрачныхъ предосторожностей; Березинской, борисовскаго уѣзда, Стояновича 1 р. въ пользу Епарх. Попечительства за недостаточную осмотрительность при составленіи брачнаго обыска отставнаго рядоваго Аверьяна Бурдзіонка съ Анною Шулицкою; Дудичской, игуменскаго уѣзда, Пастернацкаго 26 р. 97 к. для оставленія въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія; Полянской, того же уѣзда, Кушлянскаго 19 р, 32 к., изъ коихъ 3 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за неправильное составленіе списковъ по воинской повинности, а 16 р. 32 к. для оставленія въ казнѣ впредь до особаго распоряженія; Погостской, того же уѣзда, благочиннаго Голубовича 3 р. за Раваничскую церковь на постройку въ Паричскомъ жен. училищѣ втораго этажа; Ятранской, новогрудскаго уѣзда, Неслуховскаго 25 р. для выдачи казначею Консисторіи въ воз-

вратъ заимообразно выданныхъ ему изъ консисторскихъ суммъ; Городѣйской, того же уѣзда, Баландовича 8 руб. 16 к. въ уплату долга Красному; Копыльской, слуцкаго уѣзда, Савича 16 р. 14 к. въ пользу жены его Маріи Савичъ; Глуской, бобруйскаго уѣзда, Семенова 5 р. въ пользу матери его Наталіи Семеновой; Волосовичской, того же уѣзда, Алексѣевскаго 5 руб. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за оскорбленіе словами кол. секретаря Сайковскаго; Яминской, того же уѣзда, Гинко 26 р. 97 к. для оставленія въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія; Рѣчицкаго собора протоіерея Смолича 13 р. въ уплату долга Тычкову; Холмечской, рѣчицкаго уѣзда, Перепечина 5 руб. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за неисполненіе порученія Епарх. Начальства относительно составленія и представленія въ Консисторію описи церковнаго имущества; Макановичской, того же уѣзда, Лесневскаго 1 р. для выдачи казначею Консисторіи въ возвратъ заимообразно выданныхъ ему изъ консисторскихъ суммъ; Мокровской, мозырскаго уѣзда, Тычино 8 р. 87 к. для оставленія въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія; Стороживецкой, того же уѣзда, Струковскаго 5 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за самовольную отлучку отъ прихода; Достоевской, пинскаго уѣзда, Кульчицкаго 8 р. 16 к. въ уплату долга Фриду и Храпинской, того же уѣзда, Ярмоловича 5 р. для выдачи казначею Консисторіи въ обезпеченіе платы за снятіе копій сгорѣвшихъ метрическихъ книгъ; б) *псаломщиковъ* церквей: Несвижской, слуцкаго уѣзда, діакона Хрущевича 5 р. въ пользу Паричскаго училища за содержаніе въ ономъ дочери его; Райчанской, новогрудскаго уѣзда, Маркевича 3 р. 26 к. въ пользу Бумара; Какуевичской, рѣчицкаго уѣзда, Неслуховскаго 2 р. 45 к. въ уплату долга Лившицу; Велятичской, борисовскаго уѣзда, Пушкина 3 р. для выдачи священнику Ухвальской церкви Бирюковичу въ качествѣ прогоновъ; Каменской, того

же уѣзда Кульчицаго 2 р. въ пользу Минской дух. Семинаріи за содержаніе въ общежитіи оной сына его; Завшицкой, слуцкаго уѣзда, діакона Шпилевскаго 1 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за неправильную запись акта о рожденіи и крещеніи Антона Павловича; Денисковичской, того же уѣзда, Рыбцевича 3 руб. для выдачи благочинному, священнику Поспѣлову, для врученія причту Рожанской церкви за землю упраздненнаго Бутчанскаго прихода; Погостъ-Загородской, пинскаго уѣзда, діакона Киркевича и Дятловичской, того же уѣзда, діакона Вечерко по 2 р. съ каждаго на постройку въ Паричскомъ женскомъ училищѣ втораго этажа; Ляховичской, того же уѣзда, Шеметилло 2 р. 45 к. въ уплату долга Шапирѣ; Телушской, бобруйскаго уѣзда, Сѣвбо 8 р. и Хобенской рѣчицкаго уѣзда, Плышевскаго 8 р., оба вычета въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей ихъ.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Циркулярное распоряженіе отъ 13 Іюня 1891 г. за № 1980 о разрѣшеніи выдачи заграничныхъ паспортовъ отправляющимся въ Іерусалимъ паломникамъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, 26 Іюня сего 1891 года, по случаю вновь появившейся холеры въ Сиріи, **отмѣнено**. Посему Императорское Православное Палестинское Общество, съ своей стороны, прекратило продажу палестинскихъ паломническихъ книжекъ впредь до дальнѣйшаго распоряженія.

Отъ Правленія Слуцкаго духовнаго училища.

Съ 8 Іюля сего 1891 года при Слуцкомъ духовномъ училищѣ открылась вакансія надзирателя за учениками и учителя элементарной гимнастики. Жалованья по этой должности положено 300 р. въ годъ при квартирѣ и столѣ отъ училища. Желающіе занять эту должность студенты Семинаріи должны подать о томъ прошенія (съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ) на имя Правленія училища.



СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Августа 1-го **№ 15.** 1891 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Православное, р.-католическое и лютеранское ученіе о первобытномъ состояніи человѣка.

Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію глубокая важность и значеніе въ общей системѣ богословскихъ и церковныхъ ученій о человѣкѣ такого или инаго представленія о первобытномъ состояніи человѣка. Многіе отдѣлы христіанской догматики различныхъ вѣроисповѣданій основываются на ученіи откровеннаго слова Божія о совершеннѣйшемъ первобытномъ состояніи человѣка и о наступившей впослѣдствіи, по причинѣ грѣха Адамова, порчѣ человѣческой природы. Въ немъ, какъ въ зародышѣ, скрыты всѣ черты ученія объ отношеніи къ Богу человѣка въ его нынѣшнемъ состояніи. Самое ученіе о грѣхопаденіи зависитъ отъ ученія о первобытномъ состояніи человѣка: чѣмъ совершеннѣе было состояніе первобытнаго человѣка, тѣмъ глубже его паденіе; чѣмъ выше были первоначальныя преимущества человѣка, тѣмъ значительнѣе потеря ихъ. Такимъ образомъ, ученіе о первобытномъ состояніи человѣка проливаетъ свой свѣтъ и на нынѣшнее состояніе его паденія, такъ какъ, чтобы знать, что̀ человѣкъ потерялъ чрезъ свое паденіе, нужно напередъ знать, чѣмъ онъ обладалъ до своего паденія. Затѣмъ, падшій человѣкъ не остался навсегда подъ гнетомъ заслуженнаго имъ наказанія, но по безмѣрной благости Божіей былъ возстановленъ въ своемъ первобытномъ

общенiи съ Богомъ крестною жертвою Искупителя нашего, Господа Iисуса Христа, былъ возсозданъ, какъ бы возвращенъ въ первобытное состоянiе. Но чѣмъ совершеннѣе былъ первобытный человѣкъ и чѣмъ глубже степень его порчи и нравственнаго паденiя, тѣмъ значительнѣе должны быть искупительныя заслуги Богочеловѣка и тѣмъ обширнѣе долженъ быть объемъ вспомоществующей человѣку въ дѣлѣ спасенiя благодати. Отсюда несомнѣнна глубокая важность ученiя о первобытномъ состоянiи человѣка и для правильнаго пониманiя ученiя объ искупленiи и вспомоществующей человѣку въ дѣлѣ усвоенiя имъ искупительныхъ заслугъ Христа благодати. Такимъ образомъ, не будетъ преувеличенiемъ сказать, что разность символическихъ ученiй и догматическихъ представленiй по всѣмъ частнымъ вопросамъ христiанской антропологiи и сотерiологiи обусловливается различнымъ пониманiемъ у представителей различныхъ христiанскихъ исповѣданiй первобытнаго состоянiя человѣка: изъ различно понятаго принципа выводятся и различныя слѣдствiя. Такъ, изъ воззрѣнiй р.-католической доктрины, считающей первобытную праведность человѣка внѣшнимъ даромъ благодати, вытекаетъ ученiе о грѣхопаденiи, какъ утратѣ святости и праведности,—этого внѣшняго дара,—причемъ естественныя силы человѣка остаются неповрежденными. По этому воззрѣнiю, природа человѣка послѣ паденiя страдаетъ не больше, чѣмъ до паденiя, если мыслить ее отрѣшенною отъ благодатныхъ воздѣйствiй, а потому человѣкъ имѣетъ возможность не только быть добродѣтельнымъ, но и удовлетворять правдѣ Божiй за грѣхи и даже творить добрыя дѣла въ избыткѣ; отсюда у р.-католиковъ развито ученiе о сверхдолжныхъ заслугахъ и индульгенцiяхъ. Наклонность ко грѣху въ возрожденномъ человѣкѣ легко объясняется съ точки зрѣнiя р.-католическаго ученiя тѣмъ, что она заложена въ человѣкѣ еще до паденiя—въ борьбѣ его есте-

ственныхъ силъ. Далѣе, если существо человѣка изначала было устроено такъ, что благодать дѣйствовала на него еще до паденія не внутреннимъ, а внѣшнимъ образомъ, то и въ искупленіи не можетъ быть другихъ отношеній между человѣкомъ и благодатію, кромѣ внѣшнихъ. Самое искупленіе можетъ быть понимаемо тутъ только въ смыслѣ возвращенія человѣку первобытной праведности, какъ внѣшняго дара, не касающагося существа человѣка, такъ какъ оно осталось неповрежденнымъ. Лютеране, не отдѣляя первобытныхъ совершенствъ человѣка отъ его природы и поставляя ихъ съ послѣднею въ тѣснѣйшую связь, преувеличенно смотрятъ на падшее состояніе человѣка. Порча падшаго человѣка, по лютеранскому ученію, была такъ велика, что сообщила ему превратное направленіе: человѣкъ не можетъ собственными силами ни желать, ни дѣлать добра. Отсюда у лютеранъ возникаетъ ученіе объ оправданіи одною вѣрою и о благодати, единственно устрояющей спасеніе человѣка. Точно также, въ связи съ православнымъ ученіемъ о первобытномъ состояніи человѣка, какъ гармоническомъ внутреннемъ соотношеніи естественныхъ силъ и Божественной благодати, и—о паденіи человѣка, какъ утратѣ святости и естественной порчѣ человѣческой природы—стоятъ ученія объ искупленіи, спасеніи, о таинствахъ, о церкви, вполнѣ соотвѣтствующія Божественному откровенію и древне-отеческому преданію.

Изложеніе, сопоставленіе и критическій разборъ православнаго, р.-католическаго и лютеранскаго ученій покажутъ намъ съ ясностью, что православное ученіе представляетъ наиболѣе вѣрное рѣшеніе вопроса о первобытномъ состояніи человѣка, чуждо тѣхъ крайностей и затрудненій, въ которыхъ запутывается р.-католическое и лютеранское ученіе—и составляетъ ту почву, на которой возможно примиреніе, путемъ взаимныхъ уступокъ, двухъ враждующихъ партій—р.-католической и лютеранской.

Ученія православной, р.-католической и лютеранской церквей по вопросу о первобытномъ состояніи человѣка представляютъ много сходныхъ чертъ: всѣми ими признается, что первая человѣческая чета, созданная по образу и подобію Божію, до своего паденія, въ состояніи невинности, была совершеннѣе и по тѣлу и по душѣ, чѣмъ послѣ паденія,—обладала многими физическими и духовными преимуществами, исчезнувшими послѣ паденія, стояла въ болѣе близкихъ отношеніяхъ къ Богу, была свята и угодна Ему,—и передала бы свои качества всѣмъ людямъ, если бы не случилось паденія. Но въ опредѣленіи степени и объема этихъ совершенствъ, а также—отношенія ихъ къ человѣческой природѣ и отношенія послѣдней къ Божественной благодати—выступаютъ во всей силѣ рѣзкія разногласія между указанными религіозными обществами. Въ то время какъ р.-католическая церковь разсматриваетъ высокія совершенства и преимущества первозданнаго человѣка, какъ дары Божественной благодати, присоединенные къ натуральнымъ силамъ человѣка внѣшнимъ акцессуарнымъ образомъ, — лютеране считаютъ ихъ вполнѣ натуральными для человѣческой природы, вмѣстѣ съ нею созданными и составляющими ея совершенства; причемъ какъ тѣ, такъ и другіе, ставятъ человѣка на возможно высшую ступень нравственнаго совершенства, за которою едва ли возможно дальнѣйшее усовершеніе. Православная церковь считаетъ нравственныя преимущества первозданнаго человѣка вложенными Творцомъ въ самую природу человѣка при созданіи его; высшаго же совершенства человѣкъ долженъ достигать самодѣятельнымъ раскрытіемъ своихъ естественныхъ силъ, путемъ постепеннаго уподобленія Богу, при посредствѣ содѣйствующей ему въ этомъ божественной благодати и промыслительнаго руководительства Божія. Словомъ, р.-католическая церковь признаетъ состояніе совершенства первозданнаго человѣка благодатнымъ, даннымъ

свыше, прибавочнымъ даромъ къ натуральнымъ силамъ человѣка, — лютеранская — натуральнымъ, естественнымъ, а православная естественно-благодатнымъ, или облагодатствованнымъ.

Изъ разсмотрѣнія указанныхъ вѣроопредѣленій по вопросу о первобытномъ состояніи человѣка нельзя не замѣтить, что центръ тяжести этихъ различій лежитъ въ различномъ пониманіи двоякаго отношенія Бога къ созданному имъ человѣку: творческаго и промыслительнаго, или что тоже — отношенія естественныхъ силъ человѣка къ Божіей благодати, содѣйствующей первозданному человѣку съ первыхъ моментовъ его земнаго бытія въ достиженіи нравственнаго совершенства. Тогда какъ р.-католическая догматика, принижая естественныя силы человѣка, созданнаго по образу и подобію Божію, до степени тожества ихъ съ состояніемъ силъ падшаго человѣка, обращаетъ исключительное вниманіе на промыслительное благодатное воздѣйствіе Бога на первозданнаго чаловѣка, — на дѣйствіе благодати, возведшее послѣдняго помимо его собственныхъ усилій до состоянія высшаго совершенства, — лютеранская догматика совершенно игнорируетъ благодатное промыслительное дѣйствіе Божіе на естественныя силы человѣка, относя всѣ совершенства его къ собственной природѣ человѣка, созданной совершенною настолько, что въ ней не оставалось уже мѣста для благодатнаго воздѣйствія Божія; творческій актъ совершенно исключаетъ промыслительное руководительство человѣкомъ со стороны Бога. По своеобразному представленію лютеранъ не можетъ быть и рѣчи о благодатномъ воздѣйствіи на первобытную праведность первозданнаго человѣка, такъ какъ благодать есть дѣйствіе и откровеніе любви Божіей грѣшному человѣку, означаетъ цѣлительное воздѣйствіе Божества на грѣшнаго человѣка *). Православное ученіе, признавая указанное двоякое

*) **Неандеръ полагаетъ основаніе различія католическаго и лю-**

отношеніе Бога къ человѣку, отводитъ каждому изъ нихъ надлежащее мѣсто и, поставляя ихъ въ связи, точно опредѣляетъ ихъ взаимоотношеніе, вслѣдствіе чего получается представленіе о первобытномъ состояніи человѣка, наиболѣе сообразное и съ достоинствомъ Творца, проявившаго въ твореніи Свое могущество и благость, и съ достоинствомъ человѣка, созданнаго по образу и подобію Божію *).

Имѣя въ виду это двоякое отношеніе Бога къ человѣку, посмотримъ, въ какомъ состояніи представляются естественныя силы человѣка до его паденія и каково отношеніе къ нимъ божественной благодати по представленію указанныхъ ученій?

теранскаго ученій о первобытномъ состояніи человѣка въ различномъ пониманіи ими образа и подобія Божія. Ссылаясь на древне-церковное ученіе, онъ говоритъ, что подъ образомъ Божіимъ разумѣются естественныя силы человѣка: разумъ, воля и сердце, а подобіе Божіе есть направленіе этихъ силъ къ добру, практически достигаемое богоподобіе, возможное только подъ условіемъ сверхъестественнаго общенія съ Богомъ, въ которомъ и жилъ человѣкъ до своего паденія. Только подъ послѣднимъ условіемъ и признавалось безсмертіе человѣка по тѣлу. Kathol und. Protest. s. 99—100. Примѣняя указанное основаніе къ различію р.-католическаго и лютеранскаго ученій, можно заключать, что католики, рѣзко различая образъ и подобіе Божіе, связываютъ ихъ въ первобытномъ человѣкѣ чисто внѣшнимъ образомъ, вслѣдствіе чего ученіе ихъ получаетъ свою характерную особенность: унижая образъ Божій въ человѣкѣ (или что тоже—естественныя силы человѣка), они придаютъ къ нему внѣшнимъ образомъ подобіе Божіе (нравственное совершенство, святость), ставя его въ исключительную зависимость отъ Божественной благодати; лютеране же, возвышая образъ Божій въ человѣкѣ до полнаго богоуподобленія его и такимъ образомъ отожествляя ихъ, относятъ ихъ исключительно къ природѣ человѣка, созданной по образу и подобію Божію и потому совершенною.

*) Bodemann's Vergleichend Darstell. s. 99.

По православному ученію первобытное состояніе человѣка было не только состояніемъ невинности и безгрѣшности, чистоты и неповрежденности человѣческой природы, но и— «врожденной праведности», въ силу которой человѣкъ имѣлъ природное стремленіе и способность къ добру; кромѣ того, онъ былъ облеченъ при твореніи и положительными совершенствами *). Первоначальное основаніе этой способности и совершенствъ заключается въ естественныхъ силахъ человѣка, созданнаго по образу и подобію Божію, какъ объ этомъ учитъ Откровеніе (Быт. 1, 26). Уже это созданіе человѣка по образу и подобію Божію предполагаетъ въ немъ присутствіе богодарованныхъ силъ и способностей, уподобляющихъ человѣка Богу. Съ другой стороны, если образъ Божій долженъ имѣть хотя нѣкоторое сходство съ своимъ Первообразомъ, то мы должны отнести его главнымъ образомъ къ душѣ человѣка, такъ какъ и Первообразъ—Богъ есть существо духовное. Духовность, поэтому, и неразрывно связанная съ нею личность составляютъ существенныя черты образа Божія и созданнаго по нему человѣка. И дѣйствительно, св. отцы—Григорій Назіанзенъ, Іоаннъ Дамаскинъ и др.—образъ Божій такъ внутренно и нераздѣльно сливали съ душею человѣка, что онъ составлялъ, по ихъ представленію, одно цѣлое съ нею, самую природу души. Доказательство этого можно видѣть изъ того, что человѣкъ сталъ образомъ Божіимъ лишь тогда, когда Богъ вдохнулъ въ него душу. Св. апостолъ Павелъ полагаетъ образъ Божій въ «неложномъ познаніи» (Колос. 3, 10), «въ праведности и святости истины» (Еф. 4, 14), а эти черты принадлежатъ лишь душѣ **). Составляя одно цѣлое съ душею человѣка, образъ Божій опредѣляется тѣми духовными силами и ихъ свой-

*) Антоній, Догм. Бог. 115 стр.

**) Догм. Бог. Еп. Сильвестра, стр. 255, т. 3.

ствами, которыя находятся въ душѣ человѣка, а, слѣдовательно, частными чертами образа Божія, лежащаго въ самомъ существѣ души, служатъ: умъ, воля и сердце, тѣмъ болѣе, что и безконечный духъ изображается въ Откровеніи, какъ высочайшій разумъ, всесовершенная воля и любовь. По отношенію человѣка къ міру частною чертою образа Божія было его полномочіе на владычественное и царственное отношеніе къ видимой природѣ, которое заставляетъ предполагать въ немъ способность возвышаться и царить надъ всѣмъ земнымъ, матеріальнымъ, а это въ свою очередь указываетъ на высоту и совершенство его духовныхъ силъ сравнительно съ земными стихійными силами. И дѣйствительно, по изображенію Откровенія, человѣкъ вышелъ изъ рукъ Творца совершеннымъ по своей природѣ. Святый и невинный предъ Богомъ, онъ былъ чуждъ всѣхъ недостатковъ, свойственныхъ человѣческой природѣ въ нынѣшнемъ ея состояніи. При самомъ созданіи Адамъ получилъ отъ Бога могущественныя и крѣпкія силы ума и воли, направленныя къ созерцанію и дѣланію добра. Умъ его былъ способенъ къ быстрому и легкому пониманію вещей, былъ чистъ и свѣтелъ, чуждъ всякихъ предразсудковъ, заблужденій и препятствій въ своей дѣятельности, могъ познавать истину съ возможною быстротою. По быстротѣ и свѣтлости своего ума человѣкъ немногимъ лишь уступалъ умамъ безплотныхъ ангеловъ *). Нареченіе именъ животнымъ показываетъ въ Адамѣ глубокій и проницательный взглядъ ума, быстро проникающій въ сущность и свойства вещей. Ни одна нечистая мысль, или желаніе, не омрачала свѣтлаго состоянія его ума. Воля человѣка не только обладала естественною прямотою и невинностью, отсутствіемъ всякаго нечистаго побужденія, но и полною, ничѣмъ не стѣсняемою, нравственною свобо-

---

*) Прем. и благ. Б. стр. 98.

дою, силою и способностью стремиться къ высочайшему добру и осуществлять его,—усовершаться въ добрѣ безъ препятствій и преткновеній; мало того, она обладала и дѣйствительными богодарованными совершенствами, каковы: чистая и святая любовь къ Богу, стремленіе къ добродѣтели и пр.*). Сердце человѣка, чистое и невозмущаемое низменными суетными чувствованіями и грѣховными влеченіями, могло съ полною свободою стремиться къ верховному благу и отпечатлѣвать его въ себѣ; мало того, въ сердцѣ человѣка былъ начертанъ положительный законъ добра, законъ неписанный, руководитель къ Богу и испытатель нашихъ дѣлъ. Свобода человѣка была свободою доброю, чистою, положительно обращенною и направленною къ добру, согласно съ нравственнымъ закономъ и святою волею Божіею и способною къ укрѣпленію въ добрѣ. Будучи совершенною и получивши сразу направленіе къ добру, она не только не затруднялась въ своемъ стремленіи къ добру, но и положительно влеклась къ осуществленію положенной въ ея основѣ потребности добра. Само собою разумѣется, она не была ни равновѣсіемъ, ни безразличіемъ среди добра и зла, что̀ уравнивало бы ее съ застоемъ, невозможнымъ въ существѣ, полномъ жизни духа,—ни тяжкимъ колебаніемъ между добромъ и зломъ, что̀ предполагаетъ уже влеченіе ко злу. Словомъ, всецѣлый духъ человѣка обладалъ здоровыми, неповрежденными и совершенными силами. Человѣкъ такъ былъ созданъ, что ему гораздо легче была добродѣтель, чѣмъ грѣхъ, сильнѣе потребность добра, чѣмъ возможность зла. Вслѣдствіе своего совершенства человѣкъ былъ столь близокъ къ Богу, что удостоивался общенія и собесѣдованія съ Богомъ. Въ этомъ состояніи пребываніе души человѣка съ Богомъ и единеніе съ Нимъ посредствомъ любви было ея преимущественнымъ

*) Догм. Б. Еп. Сильвестра стр. 393.

благомъ. Внутренняя брань еще не открывалась въ душѣ человѣка. Онъ былъ въ мирѣ съ самимъ собою. Низшія силы духа были въ мирномъ и согласномъ подчиненіи владычествующей силѣ ума *).

Тѣлесная природа первозданнаго человѣка была чужда болѣзней, страданій, смерти,—обладала крѣпкими и здоровыми силами и была мощнымъ органомъ духа. Безпорядочныя движенія плоти, усилившіяся послѣ паденія, были чужды ей; плоть непохотствовала на духъ. Самъ Творецъ непосредственно образовалъ тѣло человѣка и устроилъ въ человѣкѣ чудное единеніе духа и плоти (Быт. 2, 7). Въ силу этого единенія тѣлесное существо человѣка не только не могло препятствовать его высшему неземному назначенію, а скорѣе могло помогать и служить ему: низшія, плотскія силы, при высотѣ силъ и способностей духа, съ легкостью могли подчиняться высшимъ и слабѣйшее могло служить сильнѣйшему *). Кромѣ того, человѣкъ и по тѣлесной природѣ своей обладалъ безсмертіемъ (Быт. 3, 22). Конечно, залогъ безсмертія, по воззрѣніямъ отцовъ и учителей церкви, заключался собственно въ природѣ богоподобной души человѣка. Въ ней между существенными чертами образа Божія должна была отпечатлѣваться и черта безсмертія, свойственная вѣчному Богу. Назначеніе человѣка къ вѣчной жизни подтверждается и угрозою отъ Бога человѣку смертію —въ случаѣ нарушенія имъ заповѣди Божіей. Но хотя безсмертіе должно было составлять существенную принадлежность души, однако и тѣло, не смотря на его вещественность и грубость, тоже назначалось къ безсмертію по силѣ своей связи съ духомъ. Это безсмертіе было обѣщано человѣку при сохраненіи имъ извѣстныхъ нравственныхъ условій,

---

*) Прем. и благ. Б. стр. 99.

**) Догм. Бог. Еп. Сильвестра, т. 3 стр. 278.

при которыхъ тѣло могло оставаться постояннымъ спутникомъ души; при нарушеніи же этихъ условій, тѣло должно было отрѣшиться отъ своего союза съ душею и снова стать смертнымъ. Въ виду этого, Θеофилъ Антіохійскій признаетъ, что Богъ создалъ человѣка ни совершенно смертнымъ, ни совершенно безсмертнымъ, но способнымъ къ тому и другому; соборъ Карθагенскій также признаетъ первозданнаго человѣка безсмертнымъ по тѣлу при сохраненіи имъ извѣстныхъ условій *).

Обладая, такимъ образомъ, могущественными и совершенными силами—физическими и духовными, дѣйствующими гармонически и безпрепятственно, сознавая свою правоту и близость къ Богу, наслаждаясь созерцаніемъ и общеніемъ съ Богомъ, живя среди самыхъ благопріятныхъ внѣшнихъ условій, среди природы, обильно удовлетворявшей всѣмъ потребностямъ человѣка, облеченнаго царственною властью надъ нею, первозданный человѣкъ испытывалъ состояніе самаго высшаго довольства и блаженства, источникомъ котораго, во всякомъ случаѣ, было внутреннее и тѣснѣйшее единеніе съ Богомъ. Несовершенства тѣлесной и духовной природъ, извѣстныя по настоящему состоянію человѣка, каковы: безпорядочныя движенія плоти противъ духа, безсиліе воли къ добру и удобопреклонность ея ко злу, тупость ума въ познаніи истины, болѣзни и смерть, составляютъ лишь порчу нашей природы, извращеніе ея, болѣзнь, ненормальное состояніе, оброкъ грѣха, а не простое естественное несовершенство, изначала положенное въ существѣ человѣческой природы **) (какъ объ этомъ учатъ р.-католики).

Но какъ ни совершенно было состояніе первозданнаго человѣка и по тѣлу и по душѣ, человѣкъ былъ далекъ отъ состоянія полнаго совершенства. Совершенство его природы

---

*) ibid. стр. 398. **) Прав. Соб. 1871 г. 115 стр.

не было безусловнымъ и самобытнымъ совершенствомъ, каковое свойственно только безконечному существу, а могло быть только условнымъ и ограниченнымъ; но оно не было и полнымъ условнымъ совершенствомъ. Послѣднее было только возможнымъ будущимъ, стоящимъ въ концѣ развитія человѣка. Это былъ только зародышъ, имѣющій развиться и созрѣть впослѣдствіи *). При всѣхъ своихъ совершенствахъ первозданный человѣкъ стоялъ только въ началѣ пути къ цѣли, а не вблизи ея. Ему предлежалъ нескончаемый путь развитія естественныхъ силъ, путь усовершенія и укрѣпленія въ добрѣ, путь пріобрѣтенія практическаго навыка и опытности въ высшихъ стремленіяхъ, послѣ чего уже невозможно было бы уклоненіе на противоположный путь преступленія и нарушенія заповѣдей Божіихъ. Возвышать положенный въ существѣ человѣка образъ Божій къ Первообразу стремленіемъ къ Нему, уподобленіемъ Ему, отраженіемъ Его совершенствъ въ собственной природѣ и практически достигаемою святостью—вотъ послѣдняя цѣль и назначеніе человѣка **). Раскрывая въ себѣ образъ Божій и восполняя его богоподобными совершенствами, человѣкъ тѣмъ самымъ долженъ былъ сознательно и свободно прославлять Творца, находя въ этомъ прославленіи новый источникъ совершенства и блаженства. Вся блаженная вѣчность человѣка должна была быть непрерывнымъ возвышеніемъ его въ совершенствахъ и восхожденіемъ отъ славы въ славу. Путь нравственнаго усовершенія Адама былъ легкій, свѣтлый, райскій, не затрудняемый никакими препятствіями, но во всякомъ случаѣ онъ былъ необходимъ: постепенное усовершеніе составляетъ необходимый законъ сотвореннаго духа, какими бы высокими силами и совершенствами онъ ни обла-

*) Оп. Догм. Б. Еп. Сильв. т. 3 стр. 393.

**) Премудр. и бл. Б. стр. 66.

далъ отъ самого созданія. Такимъ образомъ, отъ человѣка требовалось самодѣятельное и живое отношеніе къ собственному усовершенію. Поэтому то о.о. церкви утверждали, что образъ Божій данъ человѣку въ полномъ своемъ видѣ, а подобіе Божіе—только въ зачаткѣ, съ тѣмъ, чтобы человѣкъ собственною свободою развивался и усовершался (Григорій Нисскій), или—чтобы мы посредствомъ добрыхъ дѣлъ подражали и уподоблялись Богу (Григорій Назіанзенъ), или—что мы созданы, чтобы возрастать, мужаться и достигать возможно большаго нравственнаго уподобленія Богу *). Климентъ Александрійскій называетъ человѣка совершеннымъ только «по устройству», какъ совмѣщающему въ себѣ всѣ черты образа Божія, а не «по самообразованію»; въ послѣднемъ случаѣ онъ былъ только настроенъ къ добродѣтели **). Для прочнаго развитія и усовершенія задатковъ своей богоподобной природы и для достиженія своего назначенія человѣкъ съ первыхъ дней своего существованія нуждался въ промыслительномъ содѣйствіи Божіемъ, нуждался въ благодатномъ подкрѣпленіи отъ Бога и Его руководительствѣ, чтобы не уклониться на ложный путь. Умъ человѣка, высокій, быстроподвижный и проницательный, способный къ легкому и ясному пониманію вещей, не былъ всесовершеннымъ и неограниченнымъ, для котораго невозможно было бы никакое дальнѣйшее возрастаніе и усовершеніе, онъ не обладалъ полнымъ знаніемъ истины, а стоялъ на пути къ нему, хотя и прямомъ, но не безопасномъ отъ уклоненій. Ѳеофилъ Антіохійскій называетъ умъ Адама младенческимъ по сравненію съ тѣмъ величественнымъ состояніемъ, котораго онъ могъ бы достигнуть, вмѣстивъ въ себѣ всю совокупность возможнаго для него познанія ***). Для достиженія истин-

---

*) Оп. Догм. Б. Еп. Сильв. стр. 276. **) Премудр. и бл. Б. стр. 102. ***) Прем. и бл. Б. стр. 99.

наго и полнаго знанія, при возможности, хотя и слабой, уклоненій, умъ человѣка нуждался въ благодатной помощи и руководствѣ. Свободная воля человѣка, одаренная крѣпкими силами и способностью стремленія къ добру и къ осуществленію его, имѣла для себя добро только цѣлью, путь достиженія которой также былъ небезопасенъ отъ уклоненій. Чистое и невозмущаемое грубыми чувствованіями и недостойными пожеланіями сердце человѣка могло сохранять ненарушимо начертанный въ немъ законъ добра и не возмущаться злыми помышленіями также только при содѣйствіи божественной благодати. Далѣе, свобода человѣка, чистая и добрая, не была свободою неизмѣняемою, обладающею всею полнотою нравственнаго совершенства. Для ограниченной и созданной свободы была возможна и естественна измѣняемость къ лучшему, постепенное укрѣпленіе въ добрѣ, но была также возможность и уклоненія отъ добра и направленія ко злу. Самое понятіе свободы необходимо предполагаетъ предметы выбора, такъ какъ въ противномъ случаѣ немыслимо и существованіе свободы. Творецъ, создавши свободу чистою, невинною, безгрѣшною, съ заложеннымъ въ ней положительнымъ закономъ добра, не могъ, не нарушая ея, исторгнуть изъ нея возможности зла *). Необходимость свободнаго укрѣпленія въ добрѣ требовала присутствія въ свободѣ возможности зла. Правда, эта возможность была самою исключительною изъ всѣхъ возможностей; она вовсе не предполагала собою необходимости своего осуществленія; она не была подобна сѣмени, или корню, необходимо приносящимъ свойственные имъ плоды. Будучи простою возможностью, она находила для себя противовѣсъ въ положительномъ добрѣ, для котораго данъ былъ опредѣленный законъ—и въ совершенныхъ силахъ и способностяхъ человѣка, отъ самаго созда-

*) Прем. и бл. Б. стр. 101.

нія легче и скорѣе направляющихся къ добру, чѣмъ ко злу; въ самомъ осуществленіи добра силы человѣка находили удовлетвореніе присущей имъ потребности. Въ виду этого, свобода человѣка, удобоподвижная къ добру, укрѣпляясь въ немъ, пережила бы эту возможность, удалилась бы отъ нея и стала бы уже положительно непреклонною ко злу, подобно природѣ ангеловъ. Но какъ бы ни была слаба и ничтожна эта возможность сравнительно съ положительнымъ стремленіемъ и потребностью добра въ человѣкѣ, свобода его нуждалась въ благодатномъ содѣйствіи Божіемъ для полнаго и рѣшительнаго удаленія отъ этой возможности. И дѣйствительно, съ первыхъ дней существованія человѣка, Богъ, какъ заботливый отецъ, окружилъ человѣка Своею промыслительною благодатію, Своимъ благодатнымъ вспомоществованіемъ. «Адамъ былъ покрытъ покровомъ горней благодати, облеченъ ею, какъ свѣтлою ризою, окруженъ ею, какъ сіяніемъ славы»; по выраженію І. Дамаскина, онъ «имѣлъ своимъ домомъ и свѣтлою ризою Бога» *). Богъ, удостоивая человѣка Своихъ непосредственныхъ явленій, бесѣдовалъ съ нимъ, вводилъ въ свѣтъ богопознанія, озарялъ обильнымъ свѣтомъ благодати естественныя силы человѣка; не оставлялъ и свободы его самой себѣ, но поддерживалъ и подкрѣплялъ ее силою Своей всемощной благодати. До своего паденія первозданный человѣкъ постоянно стоялъ подъ ея наитіемъ.

Итакъ, главное въ совершенномъ состояніи первозданнаго человѣка, въ цѣлесообразномъ направленіи его силъ къ добру, принадлежало божественной благодати. Но не совершенно безучастнымъ къ ней оставался и самъ человѣкъ съ своими естественными силами. Дѣятельность ихъ гармонически соединялась съ воздѣйствіями божественной благодати. «Добродѣтель, говоритъ св. Григорій Богословъ, есть не

*) ibid. стр. 114 и Руководство къ изуч. Д. Б. Макарія, стр. 114.

только даръ великаго Бога, а и послѣдствіе человѣческаго стремленія *). Свободная воля человѣка, при возможности уклоненій, съ дѣтскою простотою, подъ вліяніемъ благодати, подчинялась волѣ Божіей и слѣдовала божественнымъ внушеніямъ. Со стороны человѣка необходимо было свободное хотѣніе добра, а благодать съ любовію осѣняла это хотѣніе, вливала въ него жизнь, силу и крѣпость и затѣмъ предоставляла свободѣ питать и возращать это хотѣніе добра въ крѣпкую и непоколебимую добродѣтель. Разумъ человѣка долженъ былъ удерживаться отъ разсѣянія земными предметами и сосредоточивать свои мысли на Богѣ. Сердце должно было, воздерживаясь отъ допущенія въ себя чувственныхъ влеченій, сохранять свою чистоту и невинность. Такимъ образомъ, и отъ человѣка требовалось неуклонное стремленіе къ духовно-нравственному совершенству, самодѣятельное, при содѣйствіи благодати Божіей, достиженіе святости и богоподобія. Достиженіемъ наивысшей ступени совершенства обусловливалась и высшая ступень блаженства, о чемъ свидѣтельствуетъ св. Ириней, доказывая зависимость ея какъ отъ самого человѣка, такъ и отъ внѣшняго содѣйствія и помощи Божіей.

Итакъ, первобытное состояніе человѣка было состояніемъ быстраго и гармоническаго развитія всѣхъ его силъ и способностей, направляемаго божественною благодатію къ высшей и конечной цѣли бытія человѣка—къ полному нравственному совершенству и уподобленію съ Богомъ, а также прочному единенію съ Нимъ.

Сказанное о первобытномъ состояніи человѣка можно кратко резюмировать слѣдующими чертами Православнаго Исповѣданія: «первозданный человѣкъ до грѣхопаденія былъ невиненъ и безгрѣшенъ, соединяя съ этимъ врожденную

*) Прем. и бл. Бож. стр. 113.

правоту, какъ своего ума, такъ и воли, потому что онъ, насколько было нужно и даровано, зналъ Бога, а чрезъ это и всѣ вещи совершеннѣйшимъ образомъ; воля его всецѣло была подчинена разуму и была полна всякой доброты. Но состояніе его чистоты не было еще вслѣдствіе внутренняго самоопредѣленія и долгаго опыта окончательно установившимся состояніемъ, подобнымъ состоянію ангеловъ, а было состояніемъ естественнаго невѣдѣнія грѣха, причемъ не доставало, какъ полнаго сознанія гибельности грѣха, такъ и окончательно установившейся рѣшимости къ всегдашнему удаленію отъ него *).

Достоинство и высота православнаго ученія о первобытномъ состояніи человѣка представится еще осязательнѣе при сопоставленіи его отдѣльныхъ чертъ съ такими же чертами р.-католическаго и лютеранскаго ученій, къ изложенію которыхъ и приступаемъ.

М. В.

(Продолженіе будетъ)

Къ вопросу объ улучшеніи матеріальнаго состоянія церковныхъ школъ.

Въ нашей періодической печати не разъ поднимался уже вопросъ о введеніи въ хозяйство церковно-приходской школы такихъ статей, которыя, принося ей болѣе или менѣе значительный доходъ, не требовали бы отъ завѣдующихъ школами слишкомъ большаго труда, отвлекающаго ихъ отъ прямыхъ обязанностей по веденію школы. Извѣстный о. протоіерей Наумовичъ, если не ошибаемся, первый обратилъ вниманіе на садоводство и пчеловодство, какъ на такіе хозяйственныя отрасли, которыя могли бы быть введены въ

*) Оп. Догм. Бог. Еп. Сильвестра, стр. 403—404.

школьное хозяйство, какъ доходныя статьи, обезпечивающія значительную прибавку къ ежегодному вознагражденію учителя, не требуя съ его стороны большихъ трудовъ и траты времени. Въ виду совершенно исключительныхъ экономическихъ условій, въ которыхъ стоитъ и изъ которыхъ, повидимому, не скоро еще выйдетъ наша церковная школа, всѣ подобнаго рода проэкты заслуживаютъ полнаго сочувствія и вниманія. Коль скоро суждено этой школѣ (хотя бы временно) главнымъ образомъ самой промышлять средства для своего матеріальнаго обезпеченія и коль скоро, съ другой стороны, доказано, что среди лицъ, ближайшимъ образомъ заправляющихъ этой школою, не мало людей самой усердной инициативы и предпріимчивости, то всѣ печатныя заявленія, проэкты, опыты по вопросамъ объ испытаніи мѣръ къ улучшенію школьнаго хозяйства въ высшей степени полезны и желательны. Высшее духовное Начальство, какъ извѣстно, весьма сочувственно относится къ мысли о введеніи въ церковную школу нѣкоторыхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ въ смыслѣ подспорья къ содержанію школы, такъ и въ смыслѣ образованія при школахъ образцовыхъ культурныхъ центровъ, могущихъ содѣйствовать матеріальному благосостоянію мѣстности (См. Ц В. № 8 за 1891 г.). Въ этихъ именно видахъ и были выставлены на прошлой юбилейной выставкѣ Общества поощренія трудолюбія въ Москвѣ, въ отдѣлѣ церковно-приходской школы, различные экспонаты состоящаго при русскомъ обществѣ акклиматизаціи отдѣленія пчеловодства. Въ № 3 «Церковной Школы», въ главѣ «о школьной выставкѣ» выражено также пожеланіе, «чтобы сельскіе священники, весьма опытные въ разныхъ отдѣлахъ сельскаго хозяйства и по пчеловодству, пріучали учениковъ церковныхъ школъ къ занятіямъ этого рода. Садъ—огородъ дастъ продукты для содержанія учителя и школьнаго общежитія, а пчельникъ снабдитъ храмы Божіи чистою восковой свѣчею (стр. 51—52)».

Отсылая читателей, желающихъ ближе ознакомиться съ вопросомъ о сельско-хозяйственномъ значенiи пчеловодства и уходѣ за пчелами, къ прекраснымъ статьямъ священника П. И. Кроткова (въ той же книжкѣ «Церк. Школы»), а также къ сочиненiямъ протоiерея Наумовича, *) мы остановимъ ихъ вниманiе въ настоящей замѣткѣ на совершенно иной отрасли хозяйства, хотя и аналогичной съ пчеловодствомъ и близко стоящей къ садоводству. Отрасль эта—*шелководство*. Шелководство не такъ *хлопотливо,* какъ пчеловодство, и не стоитъ въ такой безусловной зависимости *отъ случайностей урожая*, какъ садоводство, а потому имѣетъ на нашъ взглядъ значительныя преимущества предъ этими отраслями. Оно представляетъ хозяину значительную выгоду, вѣрно обезпеченную, съ одной стороны, съ другой—почти не требующую тяжелаго и продолжительнаго труда, несовмѣстнаго съ прямыми учительскими обязанностями. Несомѣнно, что эти удобства въ соединенiи съ присущимъ шелководству высокимъ интеллектуальнымъ интересомъ создали этому занятiю значительное распространенiе въ школахъ Германiи, гдѣ не рѣдко школьный учитель является шелководомъ—практикомъ и съ выгодой для себя самого насаждаетъ полезныя знанiя среди мѣстныхъ крестьянъ—учениковъ своихъ. Въ Россiи намъ извѣстенъ только одинъ опытъ шелководства, примѣненнаго къ условiямъ школьнаго быта, а потому могущiй служить примѣромъ для предпринимателей этого рода. Мы говоримъ о существующей вотъ уже 5 лѣтъ въ с. Гулынкахъ, пронскаго уѣзда, рязанской губ., при тамошнемъ образцовомъ министерскомъ училищѣ, шелковичной плантацiи

*) Не можемъ не порекомендовать духовенству и школамъ озаботиться прiобрѣтенiемъ всѣхъ сочиненiй прот. Наумовича въ церковныя или школьныя библiотеки. Особенно рекомендуемъ вниманiю читателей послѣднюю брошюру Наумовича «Отецъ

и червоводствѣ подъ руководствомъ мѣстнаго учителя Н. С. Ѳедотьева. Почтенный учитель въ настоящее время получаетъ уже до 50 р. дохода съ своей плантаціи и, какъ мы слышали, нашелъ уже среди учителей сосѣднихъ школъ подражателей, пытающихся организовать при своихъ школахъ подобныя же заведенія. Получая самъ, хотя и скромную, но относительно не малую выгоду, г. Ѳедотьевъ пріучаетъ и своихъ учениковъ къ пріемамъ шелководства и, безъ сомнѣнія, приноситъ этимъ пользу народному хозяйству въ своей мѣстности. Г. Ѳедотьевъ второй разъ уже является экспонентомъ по шелководству на рязанскихъ сельско-хозяйственныхъ выставкахъ и въ послѣдній разъ экспонировалъ въ сентябрѣ 1888 года коллекціей предметовъ уже своей культуры и нѣсколькими коллекціями учебнаго характера. Къ сожалѣнію, мы не нашли при экспонатахъ г. Ѳедотьева пояснительныхъ свѣдѣній о размѣрахъ его плантаціи, числѣ тутовыхъ растеній, о вѣсовомъ количествѣ получаемаго съ нихъ листа въ связи съ количествомъ выводимой грены, о вѣсѣ 1 фунта коконъ и настоящей рыночной цѣнѣ этого продукта. Эти свѣдѣнія были бы въ высшей степени полезны для посѣтителей выставки и придавали бы экспонатамъ г. Ѳедотьева особенное значеніе. Тѣмъ не менѣе для насъ въ высшей степени странно было узнать, что выставочные судьи совершенно игнорировали коллекціи г. Ѳедотьева, не удостоивъ ихъ даже поощрительнаго отзыва. По нашему мнѣнію, г. Ѳедотьевъ заслуживалъ награды даже независимо отъ качества выставленныхъ продуктовъ, какъ

Ѳеодоръ», гдѣ очерченъ въ живомъ примѣрѣ идеалъ сельскаго пастыря, съ необыкновеннымъ успѣхомъ и простыми средствами поднимающаго нравственно и матеаріально благосостояніе своего прихода. Тамъ же читатели найдутъ необходимыя указанія по пчеловодству и садоводству.

иниціаторъ культурнаго дѣла, могущаго получить очень важное значеніе въ народномъ хозяйствѣ края.

Обозрѣніе выставленныхъ г. Ѳедотьевымъ коллекцій дало намъ мысль заняться вопросомъ о шелководствѣ примѣнительно къ нуждамъ нашей церковной школы. Какъ было бы хорошо, если бы при всякой изъ этихъ школъ, гдѣ есть или можетъ быть приспособлено полдесятины земли, разведенъ былъ садъ съ плантаціей шелковичныхъ (тутовыхъ) деревьевъ. Опыты доказали, что эти растенія свободно акклиматизируются во всей средней полосѣ Россіи, включая даже московскую губернію, и могутъ быть вывозимы нетолько въ формѣ кустарныхъ (низкорослыхъ, а потому легко защищаемыхъ отъ зимнихъ холодовъ снѣжными заносами), но и въ высокоствольныхъ древесныхъ формахъ. Какъ кустарники, тутовыя растенія составляютъ прекрасный матеріалъ для живыхъ изгородей и слѣдов. могутъ приносить двойную пользу хозяину. 1 фунтъ тутовыхъ сѣмянъ стоитъ 80 коп. и его достаточно для насажденія громадной площади. Посадка сѣмянъ происходитъ въ мартѣ—апрѣлѣ въ парникѣ, въ іюнѣ сѣянцы пересаживаются на мѣсто, въ разстояніи 2—3 аршинъ одинъ отъ другаго, а съ четвертаго года растенія становятся уже годными для червоводства.

Итакъ первыя усилія предпринимателя должны быть направлены къ разведенію шелковичной плантаціи. Большой запасъ растеній гарантируетъ шелководу большой запасъ листа для выкормки червей. Плантація—это закромъ шелковода, безъ котораго ему невозможно обойтись такъ же, какъ скотоводу безъ запасовъ сѣна и овса на зимнее время. Для ускоренія дѣла можно выписать готовыя растенія одного, двухъ и трехъ-лѣтняго возраста (г. Ѳедотьевъ высылаетъ ихъ по 10, 20 и 30 коп. за корень). Когда шелковичная плантація достаточно сильна, чтобы давать значительное количество тутоваго листа, можно приступить къ разведенію

червя. Для этого шелководъ заблаговременно выписываетъ (Москва, школа шелководства при общинѣ сестеръ милосердія, или Тифлисъ, кавказкое общество сельскаго хозяйства) яички шелковичнаго червя (грена), стоющія 60 к.—1 руб. золотникъ и выведенныя целлюлярнымъ способомъ (безболѣзненныя). Одинъ зол. грены даетъ 4000—6000 червей—количество болѣе, чѣмъ достаточное для перваго опыта. По полученіи, надо сохранять грену въ сухомъ и прохладномъ помѣщеніи (не свыше 8° R.), чтобы черви не вывелись ранѣе, чѣмъ тутовыя растенія разовьютъ достаточное количество листа для прокормленія червей. Въ концѣ мая или въ началѣ іюня (какъ разъ во время, когда кончается въ школѣ ученіе) яички вносятся въ теплую комнату, разсыпаются на листахъ бумаги и черезъ 8—12 дней изъ нихъ выводятся шелковичные черви. Съ этого момента начинается выкормка червей. Набравъ самыхъ молодыхъ тутовыхъ листьевъ, разсыпаютъ ихъ на молодую черву, которая быстро взобравшись на листья начинаетъ кормиться. Тогда легко перенести червей на особыя рамки, простыя деревянныя, съ одной стороны обтянутыя рѣдниной или марлей. Въ этихъ рамкахъ червь и проводитъ всю свою тридцати-дневную жизнь, питаясь постоянно свѣжимъ, по нѣскольку разъ въ день возобновляемымъ листомъ. Пустая школа и свободное отъ занятій время какъ нельзя больше благопріятствуютъ учителю—шелководу. Къ концу мѣсяца черви достигаютъ своего нормальнаго возраста и перестаютъ ѣсть. Тогда надъ рамками помѣщаютъ рѣшетки изъ палочекъ, старые, сухіе (но вымытые) вѣники и т. п. предметы, на которые черви взбираются для завивки коконовъ. Выпуская изъ себя шелковую нить, червь свиваетъ изъ нея овальной формы гнѣздышко (коконъ), въ которомъ и замыкается, чтобы тамъ преобразоваться въ шелковичную бабочку. На восьмой день, предваряя выводку бабочекъ, собираютъ сформировавшіеся коконы и въ простомъ, продиравлен-

номъ снизу, какъ терка, ведрѣ, поставленномъ надъ кипящимъ котломъ съ водою, подвергаютъ коконы дѣйствію жара свыше 70° R. Жаръ убиваетъ сформировавшихся внутри коконъ бабочекъ, которыя иначе могли бы прорвать и испортить коконы при выводкѣ. Послѣ этого остается только просушить коконы и тогда они совершенно готовы для продажи или размотки. Если учитель пожелаетъ увеличить выгоду отъ своего промысла, то онъ, конечно, самъ займется размоткой коконовъ, что при помощи учениковъ и существующихъ въ продажѣ весьма недорогихъ машинокъ, не окажется затруднительнымъ. Въ этомъ случаѣ онъ будетъ сбывать фабрикантамъ уже не коконы, а размотанный *шелкъ—сырецъ*, продуктъ, болѣе цѣнный. Г. Ѳедотьевъ, начавшій уже опыты размотки коконовъ, надѣется, что въ будущемъ доходъ его возростетъ отъ 100 до 200 руб. въ годъ.

Надѣемся, что наша замѣтка не останется безъ вниманія со стороны приходскихъ священниковъ и всѣхъ тѣхъ, кому дорога церковная школа, и кто призванъ заботиться о ея благосостояніи. Для желающихъ подробно ознакомиться съ шелководствомъ, его пріемами и хозяйственнымъ значеніемъ, рекомендуемъ краткое «руководство къ воспитанію шелковичныхъ червей» *Болле*, Тифлисъ 1885 г., ц. 25 к. и болѣе подробное руководство Н. Каулина и П. Крипнера, которое можно купить въ Москвѣ, въ Покровской общинѣ сестеръ милосердія и въ павильонѣ шелководства, въ московскомъ зоологическомъ саду.

(Ряз. Еп. Вѣд.)

Замѣтка по поводу посѣщенія Бабчинской двуклассной ц.-приходской школы г. предсѣдателемъ и членами Рѣчицкаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія.

Въ мѣсяцѣ Ноябрѣ прошлаго 1890 года Бабчинскую двуклассную церковно приходскую школу неожиданно посѣтилъ С. Вл. Мацневъ, рѣчицкій уѣздный предводитель дворянства, вмѣстѣ съ членами мѣстнаго Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ—уѣзднымъ исправникомъ А. А. Карауловымъ и непремѣннымъ членомъ Я. Θ. Василевскимъ, въ сопровожденіи пристава 1 стана Вл. В. Лиходзіевскаго.

Почетные посѣтители сначала весьма внимательно осмотрѣли зданіе школы, а затѣмъ Сергій Владим. Мацневъ произвелъ испытаніе учащимся по всѣмъ предметамъ курса двуклассной церковно-приходской школы. Всѣ спрошенные имъ ученики, не смотря на начало учебнаго года и неожиданность посѣщенія, отвѣчали вообще весьма удовлетворительно, такъ что отвѣтами ихъ и особенно общимъ пѣніемъ посѣтители школы остались вполнѣ довольны и подарили дѣтямъ на лакомства 8 р. сер., а учащимъ, въ благодарность за ихъ усердіе и труды, Сергій Владиміровичъ обѣщалъ выдать единовременно денежную награду, что и исполнилъ въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго 1891 года, выславъ на имя завѣдующаго школою священника о. Михаила Дроздовскаго 100 руб., каковые и были имъ распредѣлены, по указанію самого С. В. Мацнева, такимъ образомъ: учитель старшаго класса г. Малишевскій получилъ 50 р., учительница младшаго класса г-жа Турцевичъ 40 р. и учитель отдѣленія для неграмотныхъ—10 р.

Послѣ осмотра Бабчинской двуклассной школы, Сергій Владиміровичъ вмѣстѣ съ сопровождавшими его лицами изволилъ посѣтить Мокишскую школы грамоты, того же Бабчинскаго прихода (въ 3 в. отъ с. Бабчина), причемъ, въ виду хорошихъ отвѣтовъ учащихся, выразилъ благодарность мѣстному

священнику и сельскому обществу въ лицѣ сельскаго старосты за успѣхи и аккуратное посѣщеніе дѣтьми своей школы.

Сообщаемый нами фактъ, повидимому, незначительный самъ по себѣ, тѣмъ не менѣе представляетъ собою явленіе весьма отрадное и въ тоже время чрезвычайно рѣдкое, только не для Рѣчицкаго уѣзда. Здѣсь, напротивъ, посѣщеніе школъ особенно со стороны уѣзднаго предводителя дворянства С. В. Мацнева—дѣло самое обыкновенное. Мы врядъ ли погрѣшимъ, если скажемъ, что изъ ста слишкомъ церковныхъ школъ Рѣчицкаго уѣзда едва ли найдутся двѣ—три школы, которыя бы имъ не были посѣщены и на нужды которыхъ не было бы съ его стороны обращено должнаго вниманія. Благодаря такой дѣятельности Сергѣя Владиміровича, дѣло народнаго образованія въ Рѣчицкомъ уѣздѣ въ послѣдніе годы быстро подвигается впередъ, и въ настоящее время, не считая народныхъ училищъ (34), въ уѣздѣ имѣется уже около 120 церковныхъ школъ, изъ коихъ для 83 въ текущемъ году строятся уже, или предположены къ постройкѣ, главнымъ образомъ на мѣстныя средства, особые школьные дома, а для 116 изъ нихъ со стороны волостныхъ обществъ назначены постоянныя пособія въ общемъ свыше 5000 р. въ годъ. Кромѣ того, какъ намъ извѣстно, составляется по уѣзду особый неприкосновенный школьный фондъ для обезпеченія школъ въ будущемъ. Такимъ образомъ, въ Рѣчицкомъ уѣздѣ уже въ настоящее время, при правильной постановкѣ дѣла обученія и аккуратномъ посѣщеніи школы учащимися, болѣе половины дѣтей школьнаго возраста, имѣютъ полную возможность получить начальное образованіе, и, слѣдовательно, вопросъ о всеобщей грамотности здѣсь быстро близится къ своему рѣшенію. И все это сдѣлано и дѣлается главнымъ образомъ усиліями одного или нѣсколькихъ лицъ, беззавѣтно преданныхъ своему долгу, и притомъ безъ вся-

кихъ особенныхъ матеріальныхъ затратъ со стороны мѣстнаго населенія. Такого рода плодотворная дѣятельность С. Вл. Мацнева и его сотрудниковъ, свидѣтельствующая о глубокомъ пониманіи имъ нуждъ народа, особенно въ настоящую минуту, а равно—и тѣхъ задачъ и вытекающихъ отсюда обязанностей, какія, по смыслу закона, лежатъ на предсѣдателѣ и членахъ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ, какъ ближайшихъ руководителяхъ народной жизни, заслуживаетъ глубокаго сочувствія и искренней благодарности со стороны всѣхъ благомыслящихъ русскихъ людей, искренно заботящихся о благѣ своей родной страны.

Къ празднованію двадцатипятилѣтняго служенія о. протодіакона П. М. Козляковскаго.

Въ № 8—9 Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ было сообщено о двадцатипятилѣтнемъ служеніи о. протодіакона П. М. Козляковскаго. Не всѣмъ было извѣстно объ этомъ юбилеѣ; многіе изъ почитателей о. протодіакона только и узнали объ этомъ изъ газетныхъ сообщеній. Но по пословицѣ: «лучше поздно, чѣмъ никогда» многія изъ лицъ, узнавшихъ о празднованіи юбилея о. протодіакона уже послѣ этого празднованія, пожелали и съ своей стороны принести ему свои искреннія поздравленія и благопожеланія,—нѣкоторые въ частныхъ письмахъ, а другіе—въ коллективныхъ адресахъ. Считаемъ не лишнимъ, въ дополненіе къ описанію юбилея о. протодіакона, сообщить здѣсь одинъ изъ адресовъ, который полученъ о. протодіакономъ уже по возвращеніи его изъ поѣздки и который было предположено поднести ко дню ангела уважаемаго юбиляра, т. е. къ 29 Іюня. Вмѣстѣ съ адресомъ поднесена юбиляру художественной работы икона святыхъ первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла въ серебряной, вызолоченной, прекрасно исполненной ризѣ. Вотъ содержаніе адреса:

«Высокоуважаемый и добрѣйшій отецъ протодіаконъ Павелъ Михайловичъ!

Служебныя и другія непредвидѣнныя обстоятельства, равно какъ и отдаленность мѣстожительства нѣкоторыхъ изъ насъ отъ города Минска лишили насъ возможности своевременно принести Вамъ, достопочтеннѣйшій отецъ Павелъ, наши общія сердечныя и наилучшія благопожеланія въ знаменательный день Вашего 25-ти лѣтняго честнаго и славнаго служенія въ санѣ протодіакона при Минскомъ Каѳедральномъ Петро-Павловскомъ соборѣ. Позвольте же, дорогой юбиляръ, хотя въ настоящее время, но съ неменьшей задушевностью, присоединиться и намъ, нижеподписавшимся, къ тѣмъ многочисленнымъ привѣтствіямъ и благопожеланіямъ, которыя были уже принесены Вамъ отъ Вашихъ сослуживцевъ, почитателей и доброжелателей въ день самаго юбилея, т. е. 25 Марта 1891 года. Преподносимую при семъ икону свв. апостоловъ Петра и Павла усердно просимъ принять, какъ знакъ нашего глубокаго уваженія и нашей искренней любви и высочайшаго къ Вамъ почтенія. Всѣ мы имѣемъ удовольствіе близко знать Васъ, не только какъ примѣрнаго и благолѣпнаго служителя церкви Христовой, но и какъ истиннаго христіанина и вполнѣ добраго, честнаго, справедливаго и высокосимпатичнаго человѣка, а потому наши сердечныя пожеланія здравствовать Вамъ много лѣтъ на радость нашу и всего православнаго братства нашего Вы примите безъ малѣйшаго сомнѣнія въ искренности ихъ». Адресъ подписанъ: Я. Я. Запольскимъ, В. И. Даніелемъ, В. А. Зиновьевымъ, П. Ф. Неѣловымъ и друг.

Выраженія, въ которыхъ составленъ настоящій адресъ, настолько характерны, что мы сочли нелишнимъ помѣстить его на страницахъ Епарх. Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 2 Августа 1891 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Священникъ **Павелъ Аѳонскій**.

Минскъ.—Типо-литографія **Б. И. Соломонова.**

«Высокоуважаемый и добрѣйшій отецъ протодіаконъ Павелъ Михайловичъ!

Служебныя и другія непредвидѣнныя обстоятельства, равно какъ и отдаленность мѣстожительства нѣкоторыхъ изъ насъ отъ города Минска лишили насъ возможности своевременно принести Вамъ, достопочтеннѣйшій отецъ Павелъ, наши общія сердечныя и наилучшія благопожеланія въ знаменательный день Вашего 25-ти лѣтняго честнаго и славнаго служенія въ санѣ протодіакона при Минскомъ Каѳедральномъ Петро-Павловскомъ соборѣ. Позвольте же, дорогой юбиляръ, хотя въ настоящее время, но съ неменьшей задушевностью, присоединиться и намъ, нижеподписавшимся, къ тѣмъ многочисленнымъ привѣтствіямъ и благопожеланіямъ, которыя были уже принесены Вамъ отъ Вашихъ сослуживцевъ, почитателей и доброжелателей въ день самаго юбилея, т. е. 25 Марта 1891 года. Преподносимую при семъ икону свв. апостоловъ Петра и Павла усердно просимъ принять, какъ знакъ нашего глубокаго уваженія и нашей искренней любви и высочайшаго къ Вамъ почтенія. Всѣ мы имѣемъ удовольствіе близко знать Васъ, не только какъ примѣрнаго и благолѣпнаго служителя церкви Христовой, но и какъ истиннаго христіанина и вполнѣ добраго, честнаго, справедливаго и высокосимпатичнаго человѣка, а потому наши сердечныя пожеланія здравствовать Вамъ много лѣтъ на радость нашу и всего православнаго братства нашего Вы примите безъ малѣйшаго сомнѣнія въ искренности ихъ». Адресъ подписанъ: Я. Я. Запольскимъ, В. И. Даніелемъ, В. А. Зиновьевымъ, П. Ф. Неѣловымъ и друг.

Выраженія, въ которыхъ составленъ настоящій адресъ, настолько характерны, что мы сочли нелишнимъ помѣстить его на страницахъ Епарх. Вѣдомостей.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 2 Августа 1891 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію церковно-приходскихъ школъ Минской епархіи въ 18⁸⁹/₉₀ учебномъ году.

Наименованія уѣздовъ.	Число школъ.	Основнаго или запаснаго капитала.		В течение отчетнаго года поступило на содержание церковно-приходскихъ школъ: От Св. Синода.		Мѣстныхъ церквей.		Монастырей.		Сов. Епар. Братства.		Изъ губерн. земск. сбора.		Приходскихъ попечительст.		Волостныхъ и сельскихъ обществъ.		Городскихъ обществъ.		Попечителей и благотвор.		Платы за ученіе.		Итого.		Въ теченіе отчетнаго года израсходовано.		Остается къ слѣдующему году.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Бобруйскій	17	—	—	—	—	354	—	—	—	—	—	—	—	—	—	374	80	—	—	—	—	211	—	939	80	939	80	—	—
Борисовскій	15	—	—	—	—	3	50	—	—	—	—	70	—	—	—	403	—	—	—	—	—	407	50	884	—	884	—	—	—
Игуменскій	30	—	—	—	—	7	19	—	—	—	—	25	—	—	—	521	50	—	—	6	—	119		678	69	678	69	—	—
Минскій	8	—	—	1550	—	126	40	—	—	—	—	100	—	—	—	58	—	—	—	47	—	15	—	1896	40	1856	40	40	—
Мозырскій	12	—	—	400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	692	33	—	—	—	—	65	—	1157	33	971	44	185	89
Новогрудскій	32	—	—	400	—	131	—	—	—	—	—	135	—	—	—	484	80	—	—	—	—	570	75	1721	55	1686	72	34	83
Пинскій	22	—	—	—	—	22	—	—	—	—	—	73	45	—	—	232	57	113	72	50	—	560	63	1052	37	1022	15	30	22
Рѣчицкій	12	2233	82	400	—	20	—	—	—	—	—	200	—	—	—	314	10	—	—	10	—	106	—	3283	92	1040	10	2243	82
Слуцкій	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42	—	—	—	6	—	124	50	172	50	172	50	—	—
Кромѣ того на покупку книгъ и канц. расходы.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	260	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	260	—	260	90	—	—
ИТОГО	157	2233	82	2750	—	664	9	—	—	—	—	864	35	—	—	3123	10	113	72	119	—	2179	38	12047	46	9512	70	2534	76

Сюда, конечно, не вошли расходы крестьянъ а) на отопленіе школьныхъ помѣщеній и освѣщеніе ихъ, б) на покупку классныхъ принадлежностей и учебныхъ пособій и в) на содержаніе учителей, не принадлежащихъ къ членамъ причта, столомъ и квартирою въ теченіе 5—6 учебныхъ мѣсяцевъ, такъ какъ расходы эти по большей части производятся натурою и потому трудно поддаются точнымъ вычисленіямъ; но во всякомъ случаѣ они должны быть довольно значительны и должны составлять въ годъ по всей епархіи не менѣе 5000 руб., такъ какъ одно только содержаніе учителей столомъ въ теченіе 5—6 учебныхъ мѣсяцевъ должно стоить не менѣе 2500 руб., считая по 3 р. въ мѣсяцъ на человѣка и 15—18 руб. въ зиму, не говоря уже о расходахъ на отопленіе, освѣщеніе, покупку книгъ и проч. Такимъ образомъ, въ общемъ расходы на содержаніе церковно-приходскихъ школъ епархіи должны простираться до 15000 руб., что среднимъ числомъ составитъ въ годъ на каждую школу 95 руб. 54 коп. и на учащагося 3 р. 4 коп., или въ частности —на одноклассную церковно-приходскую школу 81 р.

Какъ видно изъ вышеприведенной вѣдомости, весьма значительная часть денежныхъ средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ получается отъ родителей учащихся въ видѣ платы за ученіе, простирающейся въ большинствѣ случаевъ отъ 1 до 6 рублей съ учащагося въ зимній сезонъ и рѣдко, гдѣ болѣе. Исключеніемъ въ этомъ отношеніи можетъ служить лишь Рѣчицкій уѣздъ, гдѣ, благодаря содѣйствію уѣзднаго предводителя дворянства г. Мацнева, плата за обученіе постепенно замѣняется опредѣленнымъ пособіемъ на содержаніе школъ отъ волостныхъ обществъ, и тѣмъ устраняется мало-по-малу та ненормальность, на которую обыкновенно указываютъ родители обучающихся въ церковныхъ школахъ дѣтей, что они обязаны платить

наравнѣ съ другими на народныя училища, которыми не пользуются, и кромѣ того—на церковныя школы, чего не несутъ родители дѣтей, обучающихся въ народныхъ школахъ, содержимыхъ на средства всей волости.

VIII.

Объ успѣхахъ обученія и воспитанія въ одноклассныхъ и двуклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

Успѣхи обученія, помимо усердія и опытности руководителей школы, зависятъ также отъ продолжительности обученія въ теченіе года и отъ того, насколько аккуратно дѣти посѣщаютъ школу. Въ этомъ отношеніи какъ церковно-приходскія школы, такъ и народныя училища одинаково находятся не особенно въ выгодномъ положеніи, такъ какъ простой народъ, въ виду недостаточнаго развитія въ немъ грамотности и слабаго вообще сознанія пользы образованія, до сего времени еще смотритъ на дѣло обученія дѣтей грамотѣ, какъ на нѣчто второстепенное, не очень нужное, особенно въ крестьянскомъ быту, и потому крестьяне отправляютъ своихъ дѣтей въ школу лишь тогда, когда въ нихъ не предвидится по хозяйству рѣшительно никакой нужды, т. е. по прекращеніи полевыхъ работъ и главнымъ образомъ пастьбы скота, которою попреимуществу занимаются дѣти до 14—15 лѣтъ. А потому наступленіе зимы, когда прекращаются тѣ и другія работы, служитъ вмѣстѣ съ тѣмъ для большинства школъ и началомъ учебныхъ занятій, которыя поэтому въ одинъ годъ начинаются ранѣе, а въ другой—позже, смотря по времени появленія перваго снѣга. Но во всякомъ случаѣ обученіе продолжается не менѣе 5—6 мѣсяцевъ, съ 1—15 Октября, а въ нѣкоторыхъ

школахъ—съ 1 Ноября и продолжается до праздника Пасхи, а съ экзаменами и нѣсколько долѣе. Въ мѣстечкахъ же и торговыхъ селахъ, гдѣ жители мало или совсѣмъ не занимаются земледѣліемъ, обученіе начинается нѣсколько раньше, даже съ 1 Сентября, и продолжается до Іюня мѣсяца.

Успѣхи обученія въ одноклассныхъ и двуклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, какъ видно изъ прилагаемой при семъ вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ церковно-приходскихъ школъ, въ отчетномъ году были вообще довольно удовлетворительны, особенно по Закону Божію, который преподавали, за немногими лишь исключеніями, какъ замѣчено выше, сами приходскіе священники; затѣмъ слѣдуютъ: русскій и церковно-славянскій языки, ариѳметика и чистописаніе. Церковное пѣніе, хотя оно и принадлежитъ къ числу общеобязательныхъ предметовъ, преподавалось, однако, далеко не во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ главнымъ образомъ по причинѣ отсутствія способныхъ къ тому учителей; да и въ тѣхъ школахъ, гдѣ пѣніе преподавалось наравнѣ съ другими предметами, число неуспѣвшихъ учениковъ достигаетъ почти 40% общаго числа обучавшихся этому предмету, очевидно, по той же самой причинѣ—недостаточному знакомству съ этимъ предметомъ самихъ учителей. Впрочемъ, по наслышкѣ пѣніе болѣе или менѣе практиковалось почти во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ.

ВѢДОМОСТЬ

Объ успѣхахъ и поведеніи учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Минской епархіи за 18⁸⁹/₉₀ учебный годъ.

№№ по порядку.	Названія уѣздовъ.	Число учащихся		Сколько учениковъ и какой годичный баллъ имѣютъ по																																							
				Закону Божію.					Русскому языку.					Ц.-Славянскому языку.					Церковному пѣнію.					Ариѳметикѣ.					Гражданской исторіи.					Чистописанію.					Поведенію.				
		м.	д.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1	Бобруйскій. . .	377	44	5	46	184	97	40	11	70	187	79	11	25	78	148	75	21	1	124	67	5	—	22	69	180	71	11	4	11	33	14	2	22	100	171	52	11	1	—	1	53	323
2	Борисовскій . .	377	34	10	53	143	98	77	28	58	156	103	38	46	50	136	89	47	82	67	80	52	38	36	100	149	55	40	3	15	42	20	14	43	74	152	69	38	—	1	8	64	306
3	Игуменскій. . .	648	36	15	83	250	193	130	34	123	256	165	91	45	103	262	168	102	42	126	163	127	30	40	147	263	155	77	10	38	21	29	7	59	105	295	145	64	—	—	4	79	599
4	Минскій. . . .	251	64	8	59	87	58	43	8	56	96	72	29	36	36	86	56	36	18	19	87	47	6	11	74	93	51	26	2	17	21	7	1	41	78	87	48	11	—	—	—	16	239
5	Мозырскій . . .	212	10	11	31	75	57	33	10	42	69	56	36	18	42	66	50	32	39	55	68	18	9	17	47	70	54	25	20	20	2	10	5	11	53	69	56	24	—	12	18	44	139
6	Новогрудскій . .	879	407	21	203	426	356	218	22	226	464	330	178	34	232	456	319	162	110	234	294	148	94	59	243	444	332	139	34	120	191	78	34	91	266	438	300	114	—	—	24	139	1072
7	Пинскій . . .	447	61	23	86	176	104	96	32	86	181	100	92	33	86	150	102	71	60	51	80	52	34	55	126	169	83	51	12	17	15	3	3	56	73	186	73	60	—	2	10	111	358
8	Рѣчицкій . . .	321	46	3	32	146	94	92	6	33	163	101	62	6	68	143	78	72	3	26	47	46	41	21	61	146	80	70	—	2	10	4	8	18	58	133	114	59	-	4	17	103	243
9	Слуцкій. . . .	151	45	—	32	74	40	31	—	23	95	44	15	4	43	81	33	7	15	23	37	10	2	3	28	91	39	16	19	13	16	4	3	2	34	76	35	15	—	—	5	47	97
	ИТОГО. .	3663	747	96	625	1561	1097	760	151	717	1667	1050	552	247	738	1537	970	550	370	725	923	505	254	264	895	1599	920	455	104	253	351	169	54	343	841	1607	892	396	1	19	87	656	3376

Изъ 4410 учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, какъ видно изъ вышеприведенной вѣдомости, въ отчетахъ наблюдателей и приходскихъ священниковъ отмѣчены успѣхи 4139 человѣкъ и то не по всѣмъ предметамъ; а объ успѣхахъ остальныхъ 271 уч., а по нѣкоторымъ предметамъ и того болѣе, не дано никакихъ свѣдѣній, за исключеніемъ учащихся въ Малковичской церковно-приходской школѣ, Пинскаго уѣзда (15 м.), относительно коихъ въ отчетѣ наблюдателя замѣчено вообще, что успѣхи ихъ по всѣмъ предметамъ оказались слабыми. Не доставлено свѣдѣній объ успѣхахъ и поведеніи учащихся въ слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ: Іодчицкой, Слуцкаго уѣзда, Язвинкой, Пинскаго уѣзда, Витуничской, Борисовскаго уѣзда, Голынской, Ясенской и Кобылянской, Бобруйскаго уѣзда; въ Тальской же школѣ, кромѣ Закона Божія, по остальнымъ предметамъ не у всѣхъ учащихся имѣются баллы, а въ Омговичской даже и по Закону Божію не всѣ учащіеся имѣютъ соотвѣтствующія отмѣтки; въ Дятловичской школѣ, Пинскаго уѣзда, 16 учащихся не имѣютъ отмѣтокъ по церковно-славянскому языку, а по чистописанію имѣются таковыя отмѣтки лишь у 5 учащихся, при чемъ въ отчетахъ наблюдателей не объяснено, почему не у всѣхъ учащихся имѣются отмѣтки—потому ли, что нѣкоторые ученики не занимались вовсе изученіемъ извѣстныхъ предметовъ, или по какимъ другимъ причинамъ; въ отчетѣ по Лунинецкой школѣ у 23 учащихся тоже не показаны успѣхи по церковно-славянскому языку, очевидно, потому, что учащіеся этой школы еще не успѣли ознакомиться съ этимъ предметомъ, такъ какъ она открыта на средства Управленія Полѣсскихъ желѣзныхъ дорогъ уже въ концѣ учебнаго года, именно 17 Апрѣля 1890 года.

Нельзя при этомъ не пожелать, чтобы наблюдатели церковныхъ школъ и затѣмъ уѣздныя отдѣленія Братства на

будущее время въ своихъ отчетахъ сообщали болѣе обстоятельныя свѣдѣнія объ успѣхахъ и методахъ обученія, особенно по Закону Божію, а не ограничивались лишь общими вѣдомостями и не менѣе общими отзывами въ родѣ того, что успѣхи «удовлетворительны», «весьма удовлетворительны», или «посредственны», а равно не оставляли безъ надлежащихъ объясненій всего, что можетъ представляться въ отчетахъ не вполнѣ яснымъ.

Что касается, въ частности, двуклассныхъ церковно-приходскихъ школъ—Раковской, Еремичской, Бабчинской и Туровской, какъ наиболѣе въ матеріальномъ отношеніи обезпеченныхъ и располагающихъ лучшимъ сравнительно учительскимъ персоналомъ, то состояніе обученія въ нихъ, судя по имѣющимся при отчетахъ наблюдателей вѣдомостямъ объ успѣхахъ и поведеніи учащихся въ названныхъ школахъ, а также—отзывамъ лицъ, имѣвшихъ возможность лично ознакомиться съ состояніемъ обученія въ этихъ школахъ, и—результатамъ испытаній на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, въ отчетномъ году было въ общемъ весьма удовлетворительно. Успѣхи учащихся въ этихъ послѣднихъ школахъ по вышеназваннымъ вѣдомостямъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

ВѢДОМОСТЬ

об успѣхахъ и поведеніи учащихся въ двуклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ Минской епархіи за $18^{89}/_{90}$ учебный годъ.

Наименованія школъ.	Число учащихся.		Сколько учениковъ и какой годичный баллъ имѣютъ по																																							
			Закону Божію.					Русскому яз.					Ц.-славянскому яз.					Церковному пѣнію.					Ариѳметикѣ.					Гражданской Исторіи.					Чистописанію.					Поведенію.				
	М.	Д.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Раковская . .	50	6	4	7	19	18	8	5	9	16	20	6	15	2	18	17	4	—	—	13	—	—	6	13	19	14	4	—	—	—	—	1	7	11	27	8	3	—	—	—	8	48
																		ос	т.	не	из	уч																				
Еремичская .	—	102	—	12	30	34	26	—	16	32	29	25	—	20	34	31	17	—	32	30	22	18	—	23	26	37	16	—	4	16	13	10	19	24	17	27	15	—	—	—	—	102
Бабчинская .	44	17	—	1	5	15	40	—	—	18	18	25	—	1	7	12	41	—	1	5	15	40	—	1	7	14	39	—	—	1	2	8	—	1	8	13	39	—	—	1	1	59
Туровская . .	55	2	—	8	17	16	12	3	6	20	12	16	8	10	10	15	14	33	11	6	4	3	7	8	18	10	10	20	20	2	10	5	4	19	15	10	9	—	12	18	12	15
ИТОГО. .	149	127	4	28	71	83	86	8	31	86	79	72	23	33	69	75	76	33	44	54	41	61	13	45	70	75	69	20	24	19	25	24	30	55	67	58	66	—	12	19	21	224

Примѣчанія: 1) Въ отчетѣ по Бабчинской церковно-приходской школѣ, кромѣ того, особо отмѣчены успѣхи по Географіи: 9 учен. балломъ 5 (отлично), 1—4 (оч. хорошо) и 1—3 (хорошо) и по Церковной Исторіи—8 учащихся балломъ 5 (отлично), 2—4 (оч. хорошо) и 1—3 (хорошо).

2) Въ Туровской школѣ обучались 4 еврея (2 м. и 2 д.), которые въ вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи учащихся, приложенной къ отчету о состояніи церковныхъ школъ Туровскаго прихода, опущены.

Изъ настоящей таблицы годичныхъ балловъ учащихся въ двуклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ видно, что дѣло обученія наиболѣе успѣшно ведется въ Бабчинской церковно-приходской школѣ; затѣмъ слѣдуютъ школы: Еремичская, Раковская и Туровская. Приведенныя въ таблицѣ цифровыя данныя подтверждаются также отзывами посѣтившихъ сіи школы лицъ и результатами испытаній на льготу IѴ разряда по отбыванію воинской повинности въ отчетномъ году. Такъ, участвовавшій въ отчетномъ году на испытаніи въ Бабчинской школѣ въ качествѣ предсѣдателя экзаменной комиссіи, членъ Совѣта Братства, священникъ Павелъ Аѳонскій объ отвѣтахъ экзаменовавшихся учениковъ говоритъ въ своемъ отчетѣ, что большинство экзаменовавшихся учениковъ «на всѣ предлагаемые имъ вопросы отвѣчали отлично и ни одного не оставляли безъ обстоятельнаго отвѣта; остальные отвѣчали слабѣе, хотя, впрочемъ, нельзя сказать, чтобы и ихъ отвѣты были неудовлетворительны; но на нѣкоторые болѣе трудные вопросы они отвѣчали не бойко, послѣ нѣкотораго раздумья, и иногда невпопадъ, но затѣмъ поправлялись и выходили на правильный путь»... «Въ общемъ отвѣты учениковъ были вполнѣ удовлетворительны, и потому всѣ экзаменовавшіеся признаны достойными полученія свидѣтельствъ на льготу при отбываніи воинской повинности... Такого рода отвѣты учениковъ свидѣтельствуютъ о томъ громадномъ трудѣ, который должны были употребить учащіе, пройдя съ учениками двухгодичный курсъ въ теченіе одного учебнаго года, въ чемъ нельзя сомнѣваться, такъ какъ Бабчинская школа открыта только 1 Января 1888 г., т. е. до дня производства испытанія, 30 Мая 1890 года, просуществовала менѣе двухъ съ половиною лѣтъ, тогда какъ въ теченіе этого времени ученики должны были пройти четырехгодичный курсъ ученія, такъ что, если бы первый выпускъ учениковъ съ такими удовлетворительными позна-

ніями, какъ теперь, былъ сдѣланъ не ранѣе 1892 года, то и тогда такой результатъ обученія можно было бы признать весьма благопріятнымъ. Но при данныхъ условіяхъ такой результатъ слѣдуетъ признать положительно блестящимъ. Въ особенности этому удивлялся присутствовавшій на экзаменѣ владѣлецъ сосѣдняго им. «Рудаково» г. Ваньковичъ. Онъ, какъ человѣкъ образованный, и самъ не рѣдко предлагалъ вопросы по Географіи, Русской Исторіи, Ариѳметикѣ и даже по Славянской грамматикѣ и, къ его великому удивленію, ученики въ большинствѣ случаевъ отлично отвѣчали на предложенные имъ вопросы, иногда довольно затруднительные»... Въ частности, церковное пѣніе въ школѣ, «благодаря усиліямъ законоучителя и учителя, по словамъ священника Аѳонскаго, дѣйствительно, поставлено хорошо; какъ я имѣлъ случай убѣдиться на другой день, ученики поютъ весьма стройно всякія церковныя пѣснопѣнія, входящія въ составъ богослуженія»... Относительно Еремичской женской школы г. Квасвѣцкій, инспекторъ народныхъ училищъ Минской губерніи, посѣтившій ее въ Февралѣ 1890 года, въ своихъ «Замѣткахъ» о церковныхъ школахъ Новогрудскаго и Слуцкаго уѣздовъ (см. Минск. Еп. Вѣд. № 5 за 1891 г.) даетъ такой отзывъ: «Дѣвочки перваго отдѣленія I класса знали молитвы довольно твердо и давали иногда общія объясненія. Изъ священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта во второмъ отдѣленіи отвѣчали вообще удовлетворительно. Читаютъ по—русски и славянски довольно порядочно, преимущественно во 2 отдѣленіи, но объясняютъ пока мало. Пишутъ въ 1 отдѣленіи большею частію буквы, а во 2 отдѣленіи слова и краткія фразы вообще довольно порядочно. По Ариѳметикѣ рѣшаютъ задачи въ 1 отдѣленіи наизусть до числа 20-ти, а во 2 - до 50-ти вообще мало; письменно рѣшаютъ задачи во 2 отд. на 4 дѣйствія надъ простыми числами довольно порядочно. Ученицы 2 класса отвѣчали

по Закону Божію удовлетворительно; онѣ обнаружили достаточныя знанія изъ Св. Исторіи Новаго Завѣта и изъ Катихизиса, при чемъ ученицы стройно и хорошо пѣли нѣкоторые тропари, особенно при разсказѣ о томъ, или другомъ событіи изъ жизни Спасителя. Читаютъ по-русски и славянски вообще удовлетворительно и при этомъ даютъ краткія объясненія, касающіяся содержанія прочитаннаго. Имѣютъ общія свѣдѣнія изъ грамматики, напр., о частяхъ рѣчи до глагола, также о предложеніи и его членахъ—главныхъ и второстепенныхъ. Пишутъ подъ диктовку краткія и сложныя предложенія довольно порядочно. Рѣшаютъ письменно задачи на всѣ четыре дѣйствія надъ простыми числами порядочно, а наизусть—до 100 вообще мало. Ученицы этого класса имѣютъ первоначальныя общія свѣдѣнія изъ Географіи. Занятія ученицъ I и II класса по рукодѣлію по прежнему ведутся очень успѣшно... Успѣхи по пѣнію очень удовлетворительны, особенно во II классѣ, гдѣ дѣти прекрасно поютъ разныя молитвы, тропари, ирмосы и нѣкоторыя пѣсни изъ «Богогласника». Пѣніе ученицъ, отличающееся стройностію и гармоничностію, производитъ чрезвычайно пріятное впечатлѣніе на всякаго человѣка, посѣщающаго эту школу. Изъ ученицъ составленъ приличный церковный хоръ, который постоянно поетъ на клиросѣ во всѣ воскресные и праздничные дни подъ руководствомъ мѣстныхъ псаломщиковъ г.г. Личко и Наpaновича, по прежнему усердно преподающихъ пѣніе въ этомъ училищѣ». Не мѣшаетъ, впрочемъ, замѣтить, что вслѣдствіе свирѣпствовавшей въ Еремичскомъ приходѣ болѣзни—тифа, ученицы въ текущемъ году менѣе аккуратно посѣщали школу, чѣмъ въ предшествовавшіе годы, что, понятно, не могло не отразиться такъ или иначе на ходѣ учебныхъ занятій и успѣхахъ учащихся. Въ Раковской школѣ въ отчетномъ году 8 мальчиковъ (9-й не явился по болѣзни) держали испытаніе на

льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности и одна дѣвица—на полученіе свидѣтельства объ окончаніи курса школы, и отвѣты ихъ экзаменною комиссіею, подъ предсѣдательствомъ участковаго инспектора народныхъ училищъ г. Тарановича, оцѣнены баллами не ниже 4, что свидѣтельствуетъ о хорошей вообще постановкѣ въ школѣ дѣла обученія. Нельзя при этомъ не пожалѣть лишь объ одномъ, что церковному пѣнію въ этой школѣ пока не дано такой широкой постановки, какъ, напр., въ Бабчинской церковно-приходской школѣ, и въ отчетномъ году, вопреки § 5 Высочайше утвержденныхъ Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, церковному пѣнію, какъ видно изъ вышеприведенной вѣдомости, обучались не всѣ учащіеся, а лишь 13 человѣкъ, на что завѣдующему школою слѣдуетъ на будущее время обратить особенное вниманіе. Туровскую двуклассную церковно-приходскую школу въ прошломъ 1890 году посѣтилъ г. Мозырскій уѣздный предводитель дворянства, баронъ Фридериксъ и остался доволенъ состояніемъ школы, выразивъ при этомъ съ своей стороны готовность содѣйствовать дальнѣйшему процвѣтанію школы назначеніемъ ей изъ средствъ волости опредѣленнаго денежнаго пособія.

Было ли составлено росписаніе уроковъ согласно съ требованіями программъ и выполнялось ли оно? Были ли заведены въ школахъ какія либо записи уроковъ? Дисциплинарныя мѣры.

Росписанія уроковъ, одинаковаго для всѣхъ церковно-приходскихъ школъ епархіи, въ отчетномъ году не было составлено, а во всякой школѣ употреблялось свое особое росписаніе, составленное примѣнительно къ утвержденнымъ Св. Синодомъ программамъ, каковое по возможности и выполнялось въ большинствѣ школъ, за исключеніемъ тѣхъ, въ которыхъ занятія начались или очень поздно, напр., въ Лу-

нинецкой школѣ, которая была открыта лишь 17 Апрѣля отчетнаго года, или окончились весьма рано, какъ, напр., въ Хименской школѣ, Игуменскаго уѣзда, гдѣ, по случаю тифа, занятія продолжались только до Января 1890 года; въ нѣкоторыхъ школахъ росписанія не были выполнены въ теченіе года и по другимъ причинамъ, какъ то: а) по недостатку учебниковъ и учебныхъ пособій (въ школахъ: Погостской, Перeровской, Симоничской, Озеранской, Мозырскаго уѣзда, и нѣкоторыхъ другихъ, б) по причинѣ неразвитости и неаккуратнаго посѣщенія школъ учащимися (тамъ же и въ нѣкоторыхъ школахъ 3 округа Новогрудскаго уѣзда и во многихъ школахъ Пинскаго уѣзда), в) по краткости учебнаго времени (въ нѣкоторыхъ школахъ Новогрудскаго уѣзда) и г) по недостаточной подготовкѣ къ учительству нѣкоторыхъ учителей школъ (въ нѣсколькихъ школахъ Игуменскаго уѣзда, 1 окр. Новогрудскаго и Бобруйскаго уѣздовъ).

Записи уроковъ аккуратно велись сравнительно въ немногихъ церковно-приходскихъ школахъ. Такъ, въ Очижской школѣ, Игуменскаго уѣзда, заведена книга, состоящая изъ двухъ частей, изъ коихъ въ первой записываются отсутствующіе ученики, а во второй—содержаніе уроковъ. Такого же рода записи уроковъ велись въ школахъ: Остуховской, Морозовичской, Староельнянской, Куписской, Осташинской, Своротовской и Вересковской, Новогрудскаго уѣзда, Туровской, Симоничской, Старосельской и Озеранской, Мозырскаго у., Лещинской, Логишинской, Лунинецкой, Городнянской, Лемешевичской, Столинской, Невельской, Неньковичской и Нобельской, Пинскаго уѣзда, Казиміровской, Бабчинской, Стрѣличевской, Алексичской и Автютевичской, Рѣчицкаго уѣзда, Мацѣевичской и Долгиничской, Игуменскаго уѣзда, Хмарино-Городецкой, Крестогорскихъ—мужской и женской, Раковской и Заславльской, Минскаго уѣзда, Янушковичской и Витуничской, Борисовскаго уѣзда, Бобруйскихъ—на Бере-

зинскомъ и Минскомъ форштатахъ, Пацево-Слободской, Павловичской, Михалевской, Плiосовичской и Дубенской, Бобруйскаго уѣзда, Басловской, Iодчицкой, Клецкой и Домоткановичской, Слуцкаго уѣзда. Въ остальныхъ церковно-приходскихъ школахъ записей уроковъ не велось.

Дисциплинарными мѣрами въ отчетномъ году служили: замѣчанiе, выговоръ, внушенiе, оставленiе въ классѣ на одинъ—два часа по окончанiи уроковъ, стоянiе на ногахъ за партой, у печи, въ углу и очень рѣдко—на колѣняхъ; въ крайнихъ случаяхъ о неисправныхъ сообщалось родителямъ учащихся для принятiя съ ихъ стороны нужныхъ мѣръ исправленiя.

Число окончившихъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ со льготою по воинской повинности и безъ льготы.

Въ отчетномъ году изъ учениковъ двуклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ окончило курсъ ученiя со льготою по воинской повинности 89 человѣкъ и безъ льготы 23 челов. Кромѣ того, окончили курсъ ученiя 3 дѣвочки съ полученiемъ свидѣтельства объ окончанiи курса.

Какъ тѣ и другiе распредѣляются по уѣздамъ, можно видѣть изъ нижеслѣдующей вѣдомости о числѣ окончившихъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ со льготою по воинской повинности и безъ льготы.

Названiя уѣздовъ.	Окончило курсъ.			Названiя уѣздовъ.	Окончило курсъ.		
	Мальчиковъ.		Дѣвочекъ.		Мальчиковъ.		Дѣвочекъ.
	со льготою.	безъ льготы.			со льготою.	безъ льготы.	
Бобруйскiй.	6	—	2	Новогрудск.	26	3	—
Борисовскiй	7	1	—	Пинскiй. .	—	6	—
Игуменскiй.	10	10	—	Рѣчицкiй .	12	—	—
Минскiй. .	23	3	1	Слуцкiй .	—	—	—
Мозырскiй .	5	—	—	Итого .	89	23	3

При скольких и какихъ именно школахъ существуютъ пѣвческіе хоры и сколько учениковъ, поющихъ въ церковныхъ хорахъ?

При многихъ церковно-приходскихъ школахъ и даже при нѣкоторыхъ школахъ грамоты существуютъ пѣвческіе хоры. Правда, эти хоры правильно не организованы и нуждаются еще очень во многомъ, чтобы всецѣло удовлетворять своему назначенію; но въ данномъ случаѣ важно уже и то, что образованію ихъ положено начало и, можно надѣяться, что съ теченіемъ времени они разовьются надлежащимъ образомъ и сдѣлаются однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа. Такого рода пѣвческіе хоры, по донесеніямъ наблюдателей, существуютъ — 1) *въ Минскомъ уѣздѣ* при школахъ: Крестогорскихъ— мужской и женской (11 мальч. и 12 дѣв.), Хмарино-Городецкой женской (11 дѣв.), Раковской двуклассной (10 мал. и 3 дѣв.) и Заславльской (13 мальч. и 2 дѣв.); 2) *въ Бобруйскомъ уѣздѣ* при школахъ: Пацево-Слободской (12 м.), Павловичской (7 мальч.) и Омговичской (9 мальч.); 3) *въ Борисовскомъ уѣздѣ* при школахъ: Бродовской (8 мальч.), Нѣмоницкой (12 мальч.), Янушковичской (6 мальч.), Забашевичской (10 мальч.) и Выдрицкой (15 мальч.); 4) *въ Игуменскомъ уѣздѣ* при школахъ: Городищанской (8 м.), Домовицкой (10 мальч.), Зазерской (10 мальч.), Лѣшницкой (16 мальч.), Очижской (22 мальч. и 1 дѣв.) Озеричинской (10 мальч.), Пуковской (12 мальч.), Капланецкой (5 мальч. и 3 дѣв.), Слободской (4 мальч.), Падѣевичской (4 мальч.) и Мацѣевичской (6 мальч.); 5) *въ Мозырскомъ уѣздѣ* при школахъ: Туровской двуклассной (12 мальч.), Погостской (9 мальч. и 1 дѣв.), Переровской (9 мальч.), Симоничской (10 мальч.), Старосельской (7 мальч.), Озеранской (14 мальч.) и Милошевичской (6 мальч.); 6) *въ*

Новогрудскомъ уѣздѣ при школахъ: Еремичской двуклассной женской (36 дѣв.), Синявско-Слободской (5 м. и 15 д.), Березовецкой, Велико-Слободской, Савичской (16 мальч.), Кореличской, Островской, Поручинской (6 мальч.), Ястребльской (8 мальч.) и Застодольской (4 мальч. и 2 дѣв.); 7) *въ Пинскомъ уѣздѣ* при школахъ: Лещенской (8 мальч.), Логишинской, Качановичской (6 мальч.), Городенской (8 м. и 4 дѣв.), Столинской (12 дѣв.), Лемешевичской (15 м.), Стаховской (13 мальч. и 1 дѣв.) и Неньковичской (24 м.); 8) *въ Рѣчицкомъ уѣздѣ* при школахъ: Бабчинской двуклассной (всѣ учащіеся), Брагинской (8 мальч.) и Грушанской (7 мальч. и 1 дѣв.); 9) *въ Слуцкомъ уѣздѣ* при школахъ: Басловской (4 мальч.), Іодчицкой (12 м. и 2 д.), Клецкой (8 дѣв.) и Солтановщинской (6 мальч.). Такимъ образомъ, пѣвческіе хоры имѣются при 55 школахъ; въ 50 изъ нихъ участвуютъ 475 мальчика и 131 дѣвочка, а о числѣ мальчиковъ и дѣвочекъ, участвующихъ въ хорѣ при остальныхъ 5 школахъ, въ отчетахъ наблюдателей нѣтъ нужныхъ свѣдѣній.

Посѣщеніе учащимися храма Божія.

Учащіеся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, особенно живущіе вблизи приходскихъ церквей, во всѣ воскресные и праздничные дни неопустительно посѣщали храмъ Божій, на что со стороны завѣдующихъ школами приходскихъ священниковъ всегда обращалось особенное вниманіе. Во многихъ школахъ учащіеся при этомъ являлись въ церковь вмѣстѣ съ своими учителями во главѣ (какъ, напр., въ Бабчинской, Рѣчицкаго уѣзда, Галицкой и Бродской школахъ грамоты, Острошицко-Городецкаго прихода, Минскаго уѣзда, и др.), а изъ отдаленныхъ деревень пріѣзжали на общихъ подводахъ (напр., въ Басловскомъ приходѣ, Слуцкаго уѣзда). Исключеніемъ въ этомъ отноше-

ніи служатъ попреимуществу школы грамоты, находящіяся въ отдаленныхъ отъ церкви деревняхъ; учащіеся въ этихъ школахъ, если только въ нихъ не практикуется указанный выше обычай доставлять дѣтей въ церковь на общихъ подводахъ, лишь изрѣдка посѣщаютъ храмъ Божій и то если стоитъ хорошая погода, и они не заняты пастьбой скота, или другими работами по хозяйству. Въ церкви во время богослуженія дѣти обыкновенно стоятъ рядами около солеи, какъ, напр., въ Негнѣвичскомъ Казанскомъ приходѣ, Новогрудскаго уѣзда, и др., или позади клироса, какъ заведено въ Бабчинской двуклассной церковно-приходской школѣ и во многихъ другихъ, благоговѣйно творя на себѣ крестное знаменіе и поклоны и внимая тому, что̀ читается и поется въ церкви. Болѣе способные изъ учащихся принимаютъ участіе въ пѣніи и по установленной очереди, послѣ надлежащаго приготовленія, въ чтеніи, а также прислуживаніи въ алтарѣ, надѣвая на себя въ этомъ случаѣ, съ благословенія священника, стихари, что̀ не мало содѣйствуетъ торжественности богослуженія и увеличиваетъ значеніе церковной школы въ глазахъ народа, такъ какъ «родители, по словамъ отчета Игуменскаго уѣзднаго отдѣленія, обыкновенно не нарадуются, когда видятъ своихъ дѣтей читающими Часы или Апостолъ»...

Приготовленіе въ школахъ къ исповѣди и Св. Причащенію, и всѣ ли учащіеся сподобились принятія Св. Таинъ.

Въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе годы, учащіеся въ тѣхъ и другихъ школахъ во время Св. Четыредесятницы, а ученицы Еремичской школы—и во время Филиппова поста удостоились исповѣдаться и пріобщиться Св. Христовыхъ Таинъ. Чтобы дѣти могли достойнымъ образомъ исполнить этотъ важнѣйшій долгъ христіанскій, законоучители старались предварительно уяснить имъ важность и не-

обходимость исповѣди и Св. Причащенія и преподать правила, какъ приступать къ таинству, при чемъ въ нѣкоторыхъ школахъ (напр., Пацево-Слободской, Бобруйскаго уѣзда, Очижской, Игуменскаго уѣзда, и др.), заучены учащимися, съ необходимыми объясненіями, наиболѣе употребительныя постомъ молитвы, какъ, напр., молитва св. Ефрема Сирина: «Господи, Владыко живота моего»... Въ большинствѣ школъ, судя по отчетамъ, учащіеся въ теченіе всей недѣли приготовлялись къ исповѣди, бывая въ церкви, по возможности, при всѣхъ богослуженіяхъ. При чемъ въ нѣкоторыхъ приходахъ, какъ, напр., Крестогорскомъ, Минскаго уѣзда, въ виду того, что церкви Минской епархіи большею частію холодныя, богослуженіе для учащихся было совершаемо въ зданіи школы, за исключеніемъ, конечно, Среды, Пятницы и Субботы. Въ нѣкоторыхъ церковныхъ школахъ учащіеся въ Пятницу предъ исповѣдію взаимно прощаются (напр., въ Холмечскомъ приходѣ, Рѣчицкаго уѣзда). Пріобщались же Св. Христовыхъ Таинъ учащіеся всѣхъ школъ въ Субботу, благоговѣйно приступая къ св. Чашѣ, со сложенными крестообразно на груди руками. Къ сожалѣнію, учащіеся въ церковныхъ школахъ, за исключеніемъ учениць Еремичской двуклассной церковно-приходской школы, какъ видно изъ отчетовъ, говѣли всего одинъ разъ, большею частію на первой, или послѣдней седмицахъ Великаго поста, а также не вездѣ съ должнымъ приготовленіемъ въ теченіи цѣлой недѣли, а часто съ приготовленіемъ въ три—два дня, а иногда и совсѣмъ безъ приготовленія, «такъ какъ и родители сами не говѣютъ иначе», какъ правдиво замѣчено по этому поводу въ отчетѣ по Соломорѣчскому приходу, Минскаго уѣзда.

Какъ исполняются утреннія и вечернія молитвы въ школѣ?

Какъ въ церковно-приходскихъ школахъ, такъ и въ шко-

лахъ грамоты ежедневно читаются молитвы утреннія и вечернія, а также—предъ обѣдомъ и послѣ обѣда, въ особенности, гдѣ есть общежитія, и предъ началомъ и по окончаніи каждаго урока. Утреннія молитвы читаются обыкновенно по приходѣ въ классъ всѣхъ учащихся, въ присутствіи законоучителя или учителя школы, при чемъ въ нѣкоторыхъ школахъ (напр., Очижской, Игуменскаго уѣзда) священникъ самъ начинаетъ чтеніе молитвъ возгласомъ: «Благословенъ Богъ нашъ», а учитель, или одинъ изъ учениковъ говоритъ: «аминь» и затѣмъ читаетъ по порядку положенныя молитвы. Читаютъ всегда старшіе и лучшіе ученики, по установленной заранѣе священникомъ очереди, или самъ учитель, а младшіе, не успѣвшіе еще надлежащимъ образомъ ознакомиться съ молитвами, тихо повторяютъ за ними слова молитвы; тоже дѣлаютъ и постороннія дѣти и даже взрослые, приходящіе въ школу утромъ и вечеромъ и часто въ довольно значительномъ числѣ исключительно для слушанія молитвъ. Такого рода молитвенныя собранія въ школахъ съ участіемъ постороннихъ лицъ можно наблюдать въ весьма многихъ приходахъ во всѣхъ уѣздахъ епархіи. Болѣе употребительныя молитвы, какъ то: «Царю небесный», «Отче нашъ», «Вѣрую», «Богородице Дѣво», «Достойно есть»... «Спаси, Господи ,люди твоя»... поются въ большинствѣ школъ всѣми учащимися, хотя и не всегда стройно и гармонично.

Какъ утромъ, такъ и вечеромъ читаются также молитвы о здравіи живыхъ родителей и родственниковъ и объ упокоеніи умершихъ, а въ школахъ Скородненскаго прихода, Мозырскаго уѣзда, кромѣ того, читается колѣнопреклоненно молитва объ упокоеніи души Царя-Освободителя Александра II. Вечернія молитвы читаются приблизительно въ такомъ же порядкѣ.

Какъ относится къ школѣ мѣстное населеніе?

Какъ въ прежніе годы, такъ и въ отчетномъ, мѣстное населеніе относилось къ церковнымъ школамъ, говоря вообще, довольно сочувственно, что подтверждается уже значительностію пожертвованій, которыя оно ежегодно дѣлаетъ какъ на постройку школъ, такъ въ особенности на ихъ содержаніе. Не слѣдуетъ при этомъ упускать изъ виду, что большая часть церковныхъ школъ содержатся на средства родителей учащихся въ этихъ школахъ, которые такимъ образомъ, помимо расходовъ на народныя училища наравнѣ съ другими, должны ежегодно затрачивать отъ 1 до 6 руб. съ учащагося на церковн ͵я школы, что̀ для крестьянина составляетъ уже расходъ немаловажный. Конечно, населеніе не вездѣ одинаково относилось и относится къ школамъ, смотря по тому, насколько развито въ немъ сознаніе пользы грамотности и просвѣщенія вообще, и въ то время какъ въ одномъ приходѣ крестьяне, не смотря на свою бѣдность, жертвуютъ на школы значительныя суммы, какъ, напр., въ Падѣевичскомъ приходѣ, Игуменскаго уѣзда, въ другомъ— Сергѣевичскомъ, того же уѣзда, относятся къ этому дѣлу, по словамъ приходскаго священника, крайне апатично, если не хуже. Тоже самое можно наблюдать и во многихъ другихъ мѣстахъ, какъ Игуменскаго, такъ и другихъ уѣздовъ. Къ счастію, число приходовъ, гдѣ населеніе относится къ школамъ не вполнѣ сочувственно, въ настоящее время сравнительно не велико, и какъ показываетъ опытъ, сто̀итъ только мѣстному священнику энергически и умѣло взяться за дѣло, какъ апатія населенія, обусловливаемая не рѣдко крайнею его бѣдностію, быстро проходитъ и смѣняется болѣе или менѣе сочувственнымъ отношеніемъ къ нимъ. Впрочемъ, такое или иное отношеніе населенія къ школѣ часто зависитъ и отъ того, какія лица стоятъ во главѣ данной волости и подъ какими они дѣйствуютъ вліяніями: если во-

лостной старшина и писарь—люди благонамѣренные и заботятся о благѣ народномъ, священникъ находитъ въ нихъ нужную поддержку, и дѣло благоустроенія школъ въ приходѣ быстро подвигается впередъ. Не то бываетъ, когда волостію заправляютъ люди съ противоположными качествами: тогда священникъ не только не встрѣчаетъ нужной поддержки, а скорѣе—однѣ лишь преграды, и потому нерѣдко даже энергическая дѣятельность священника не приноситъ должныхъ плодовъ, и въ приходѣ процвѣтаютъ не школы, а кабаки, въ конецъ раззоряющіе и развращающіе населеніе.

Изъ церковно-приходскихъ школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи наиболѣе обращаютъ на себя вниманіе за отчетный годъ слѣдующія школы: а) въ *Бобруйскомъ* уѣздѣ—Бобруйскія двѣ—на Березинскомъ и Минскомъ форштатахъ, Павловичская, Михалевская и Пацево-Слободская; б) въ *Борисовскомъ* уѣздѣ—Нѣмоницкая, Янушковичская, Выдрицкая и Бродовская; в) въ *Игуменскомъ* уѣздѣ—Городищанская, Домовицкая, Орѣшковичская, Короваевская, Равнопольская, Очижская, Химнянская, Вязовницкая, Бозковская, Пуковская, Жоровская, Божинская, Колбчанская и Слободская; г) въ *Минскомъ* уѣздѣ—Раковская двуклассная, образцовая школа при Семинаріи, Крестогорскія двѣ—мужская и женская, Заславльская и Хмарино-Городецкая; д) въ *Мозырскомъ* уѣздѣ—Туровская, Перебитогорская и Старосельская; е) въ *Новогрудскомъ* уѣздѣ—Вересковская, Волковичская, Своротовская, Осташинская, Купиская, Морозовичская, Остуховская, Негнѣвичская, Синявско-Слободская, Еремичская женская двуклассная, Березовецкая, Велико-Слободская, Кореличская, Островская, Любаничская, Поручинская и Застодольская; ж) въ *Пинскомъ* уѣздѣ—Лещенская и Столинская; з) въ *Рѣчицкомъ* уѣздѣ—Бабчинская двуклассная и Брагинская; въ *Слуцкомъ* уѣздѣ—Басловская и Іодчицкая.

IX.

О школьныхъ библіотекахъ.

Имѣются ли въ нихъ книги для внѣкласснаго чтенія?

Школьныя библіотеки, строго говоря, имѣются при всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, но онѣ состоятъ исключительно изъ учебниковъ или учебныхъ пособій, да и то въ довольно ограниченномъ количествѣ. Книгъ, предназначенныхъ исключительно для внѣкласснаго чтенія учениковъ, въ нихъ почти совсѣмъ нѣтъ, а равно нѣтъ книгъ, пригодныхъ для самообразованія учителя, особенно въ школьномъ дѣлѣ. Нѣкоторымъ лишь исключеніемъ въ этомъ отношеніи могутъ служить школы: Еремичская двуклассная, Новогрудскаго уѣзда, Нобельская, Пинскаго уѣзда, Раковская двуклассная и Заславльская одноклассная, Минскаго уѣзда, Бродовская, Борисовскаго уѣзда, и Погостская и Переровская, Мозырскаго уѣзда, при которыхъ имѣются небольшія библіотеки съ книгами для внѣкласснаго чтенія учащихся. Въ Заславльскую церковно-приходскую школу прислано нѣсколько десятковъ одобренныхъ Св. Синодомъ книгъ для внѣкласснаго чтенія учащихся отъ Императорскаго Вольно Экономическаго Общества по ходатайству о томъ члена комитета грамотности при названномъ Обществѣ г. Тренина, посѣтившаго школу въ отчетномъ 18⁸⁹/₉₀ учебномъ году. Вообще, правильное устройство школьныхъ библіотекъ пока дѣло будущаго. Впрочемъ, во многихъ приходахъ отсутствіе школьныхъ библіотекъ восполняется въ нѣкоторой мѣрѣ церковными библіотеками, которыя имѣются почти при всѣхъ церквахъ епархіи. Отсюда грамотные крестьяне и берутъ иногда для чтенія особенно житія святыхъ, такъ что Игуменское уѣздное отдѣленіе Братства въ своемъ отчетѣ, въ

виду этого, высказываетъ даже мысль о необходимости снабдить этими книгами всѣ церковно-приходскія школы на средства Братства.

Воскресныя и праздничныя чтенія въ школѣ.

Воскресныя и праздничныя чтенія ведутся почти во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ Новогрудскаго уѣзда, во многихъ школахъ Игуменскаго уѣзда, особенно изъ числа тѣхъ, которыя находятся при приходскихъ церквахъ и имѣютъ болѣе или менѣе удобныя помѣщенія, и отчасти въ Борисовскомъ, Минскомъ, Слуцкомъ и Рѣчицкомъ; въ Бобруйскомъ уѣздѣ, по словамъ мѣстнаго уѣзднаго отдѣленія «воскресныхъ и праздничныхъ чтеній въ церковныхъ школахъ въ отчетномъ году совсѣмъ не было по неудобству помѣщеній», а таковыя чтенія происходили въ помѣщеніяхъ народныхъ училищъ, куда обыкновенно собираются и ученики церковно-приходскихъ школъ. По словамъ отчета Пинскаго уѣзднаго отдѣленія Братства, не было воскресныхъ и праздничныхъ чтеній также и въ церковныхъ школахъ Пинскаго уѣзда. Впрочемъ, не въ одномъ Бобруйскомъ уѣздѣ, но во многихъ приходахъ и другихъ уѣздовъ чтенія въ церковныхъ школахъ замѣнялись чтеніями въ народныхъ училищахъ, или собесѣдованіями и чтеніями въ церквахъ, особенно въ лѣтнее время. Чтенія въ церковныхъ школахъ велись примѣнительно къ «программѣ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній», изданной Минскимъ Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго; чтенія же въ народныхъ училищахъ велись примѣнительно къ программѣ, изданной для сего, съ одобренія Епархіальнаго Начальства, Дирекціею народныхъ училищъ Минской губерніи. Впрочемъ, въ весьма не многихъ церковно-приходскихъ школахъ болѣе или менѣе строго придерживались указанной программы, а большею частію чтенія

велись безъ всякой заранѣе опредѣленной системы, и при выборѣ книгъ и статей для чтенія обыкновенно сообразовались не съ тѣмъ, что̀ слѣдуетъ далѣе по программѣ, а какія книги или статьи имѣются на лицо или легко можно достать, которыя бы по своему содержанію болѣе или менѣе отвѣчали цѣли подобныхъ чтеній и были написаны языкомъ, понятнымъ для слушателей—крестьянъ. Не смотря на это, пользы такого рода чтеній, даже въ ихъ настоящемъ видѣ, нельзя отрицать: они полезны уже тѣмъ, что въ воскресные и праздничные дни отвлекаютъ народъ отъ пьянства и нехристіанскаго препровожденія времени, не говоря уже о томъ, что изъ прочитаннаго въ школѣ кое-что все-таки остается въ сознаніи слушателей и такимъ образомъ ихъ умственный кругозоръ постепенно расширяется, и они пріобрѣтаютъ знанія, какихъ, помимо этихъ чтеній, никогда бы не имѣли. А потому нельзя не пожелать, чтобы, въ виду важнаго значенія, какое эти чтенія могутъ имѣть въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, приходскіе священники съ полнымъ усердіемъ и вниманіемъ отнеслись къ этому дѣлу и сами лично, или чрезъ другихъ членовъ причта, постоянно устрояли подобныя чтенія, пользуясь всѣмъ, что̀ можетъ оказаться на лицо въ церковныхъ или школьныхъ библіотекахъ, нисколько не смущаясь тѣмъ, что при такихъ условіяхъ чтенія не будутъ имѣть опредѣленной системы, такъ какъ и въ этомъ послѣднемъ видѣ они несомнѣнно полезны для народа.

Въ воскресныхъ и праздничныхъ чтеніяхъ принимаютъ участіе не только учащіеся мальчики и дѣвочки, но и возрастные и часто въ довольно значительномъ числѣ. Такъ, напр., на чтеніяхъ въ Поручинской церковно-приходской школѣ, Новогрудскаго уѣзда, обыкновенно бываетъ отъ 50 до 60 человѣкъ, въ Пуковской, Игуменскаго уѣзда,—отъ 50 до 70 человѣкъ; въ Дыевской школѣ грамоты, Игумен-

скаго уѣзда, до 30 человѣкъ, а въ Петровичской, Бобруйскаго уѣзда, однихъ взрослыхъ до 15—20 человѣкъ и т. д. Тоже самое можно наблюдать и въ другихъ церковно-приходскихъ школахъ и въ нѣкоторыхъ школахъ грамоты.

Число чтеній въ школахъ было весьма неравномѣрно и колеблется между 10 - 30 чтеніями въ годъ на школу. Чтенія эти бываютъ въ разные часы дня, смотря по мѣстнымъ условіямъ: въ однѣхъ школахъ, напр., Пуковской, Игуменскаго уѣзда, утромъ, между утреней и обѣдней, въ другихъ непосредственно послѣ обѣдни, или предъ вечерней, а въ иныхъ—вечеромъ. Вечернія чтенія, кажется, наиболѣе распространены. Въ Сѣнненскомъ, напр., приходѣ, Новогрудскаго уѣзда, во время учебнаго сезона такого рода вечернія собранія бываютъ не только въ воскресные и праздничные, но и въ будніе дни и извѣстны подъ именемъ «св. вечерницъ». На эти собранія, устраиваемыя подъ наблюденіемъ священника, или одного изъ церковныхъ попечителей, приходятъ не только молодые люди, но и возрастные для слушанія чтенія, пѣнія церковнаго и пѣсней изъ «Богогласника» и для катихизаціи. Собранія бываютъ всегда довольно многолюдныя. Въ теченіе Великаго поста такого рода собранія бываютъ исключительно для изученія повседневныхъ молитвъ и важнѣйшимъ истины вѣры и нравственности христіанской. Тамъ, гдѣ развито пѣніе, или при школѣ есть хоръ, чтенія обыкновенно начинаются, сопровождаются и оканчиваются пѣніемъ. Исполняются при этомъ пѣснопѣнія религіознаго, также и патріотическаго содержанія примѣнительно къ тому, какого содержанія читаются статьи.

Такъ какъ воскресныя и праздничныя чтенія ведутся, какъ было уже замѣчено выше, не по программѣ и заранѣе опредѣленнымъ руководствамъ, а примѣнительно къ тому, что есть подъ руками, то статьи, которыя при этомъ читаются, чрезвычайно разнообразны по своему содержанію и

потому трудно поддаются группировкѣ. Однако, просматривая отчеты объ этихъ чтеніяхъ приходскихъ священниковъ, нельзя не замѣтить, что попреимуществу читаются житія святыхъ, разсказы изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, а также изъ исторіи Церкви—общей и русской, объясненія воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, сѵмвола вѣры, десяти заповѣдей, бесѣды о благочестивой христіанской жизни и примѣнительно къ мѣстнымъ потребностямъ—о вредѣ пьянства, о необходимости и пользѣ просвѣщенія и учрежденія школъ, о вредѣ суевѣрій, о сквернословіи, о почитаніи старшихъ, родителей, о любви къ ближнимъ и проч., а также—статьи изъ русской гражданской исторіи, по сельскому хозяйству, о явленіяхъ природы и т. д. Пособіями при этомъ служили: Житія святыхъ, Троицкіе листки, Училище благочестія, изданія С.-Петербургскаго Братства Пр. Богородицы, журналы: Церковныя Вѣдомости, Воскресный день, Р. Паломникъ и учебники и руководства, какіе имѣются въ школахъ, а также книги и брошюры назидательнаго религіозно-нравственнаго содержанія, находящіяся въ церковныхъ библіотекахъ.

Кто посѣщалъ школы для осмотра и наблюденія?

Въ отчетномъ $18^{89}/_{90}$ учебномъ году церковно-приходскія школы посѣтили: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сѵмеонъ, епископъ Минскій и Туровскій, Раковскую и Еремичскую двуклассныя церковно-приходскія школы, Хмарино-Городецкую и Крестогорскія—мужскую и женскую и нѣкоторыя школы грамоты. Кромѣ того, въ теченіе года посѣтили: членъ комитета грамотности при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Вольно-Экономическомъ Обществѣ г. Тренинъ—Заславльскую церковно-приходскую школу; участковый инспекторъ народныхъ училищъ г. Тарановичъ—Раковскую двуклассную (два раза); непремѣнный членъ Мин-

скаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія В. М. Борзенко—Раковскую двуклассную школу; инспекторъ народныхъ училищъ В. П. Чертковъ—Бобруйскія, что на Минскомъ и Березинскомъ форштатахъ, Тальскую церковно-приходскую, Бобруйскаго уѣзда, и Бабчинскую двуклассную школу, Рѣчицкаго уѣзда; членъ Совѣта Епархіальнаго Братства, священникъ П. Аѳонскій—Бабчинскую двуклассную школу и Брагино-Селецкую, Рѣчицкаго уѣзда; членъ Совѣта Братства, Протоіерей Никаноръ Смоличъ—Хмарино-Городецкую женскую и Крестогорскія—мужскую и женскую; инспекторъ народныхъ училищъ г. Акоронко—Выдрицкую и Витуничскую церковно-приходскія школы, Борисовскаго у., и Орѣшковичскую, Игуменскаго уѣзда; инспекторъ народныхъ училищъ г. Кваснѣцкій—Еремичскую женскую двуклассную, Кореличскую женскую, Вересковскую, Купискую, Осташинскую, Застодольскую, Негнѣвичскую, Новогрудскаго уѣзда, и Іодчицкую и Клецкую церковно-приходскія школы, Слуцкаго уѣзда; инспекторъ народныхъ училищъ г. Бунаковъ—Туровскую двуклассную и Симоничскую, Мозырскаго уѣзда; мировой судья 2 участка Новогрудскаго уѣзда г. Борзовъ—Кореличскую и Березовецкую церковно-приходскія школы, Новогрудскаго уѣзда.

Изъ вышеуказанныхъ лицъ инспекторъ народныхъ училищъ г. Кваснѣцкій, внимательно вообще относящійся къ дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, о результатахъ своего осмотра вышеназванныхъ церковныхъ школъ и сдѣланныхъ имъ при этомъ наблюденіяхъ помѣстилъ въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за текущій годъ свои «Замѣтки», изъ коихъ видно, что осмотрѣнныя г. Кваснѣцкимъ церковно-приходскія школы найдены имъ вообще въ довольно удовлетворительномъ состояніи. Священникъ П. Аѳонскій тоже самое сдѣлалъ касательно Бабчинской церковно-приходской школы и Брагино-Селецкой;

инспекторъ народныхъ училищъ г. Чертковъ, осматривавшій Бобруйскія церковно-приходскія школы, остался вообще доволенъ успѣхами учащихся въ этихъ школахъ, что и отмѣтилъ въ классномъ журналѣ той и другой школы.

Дѣятельность наблюдателей школъ.

Ближайшее руководство церковными школами и ходомъ въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла, а также наблюденіе за веденіемъ въ нихъ воскресныхъ и праздничныхъ чтеній въ отчетномъ году принадлежало наблюдателямъ—благочиннымъ епархіи, числомъ 34, и ихъ помощникамъ, гдѣ таковые имѣются. Руководствуясь особо составленною для того Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ инструкціею, благочинные—наблюдатели насколько возможно чаще старались посѣщать школы, обращая свое вниманіе, повозможности, на всѣ стороны школьной жизни; вмѣстѣ съ приходскими священниками они изыскивали средства и обсуждали разныя мѣры къ улучшенію школьнаго дѣла въ приходахъ; во время ревизій школъ давали совѣты учителямъ и наставленія учащимся, вели бесѣды съ родителями послѣднихъ относительно лучшаго устройства школъ, а также—сельскими старостами и волостными старшинами, а въ случаѣ нужды входили въ переписку по дѣламъ школъ и съ уѣздными по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями. На обязанности благочинныхъ лежало также составленіе экзаменныхъ комиссій и въ большинствѣ случаевъ—производство самыхъ испытаній на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности ученикамъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Все это требовало съ ихъ стороны, конечно, не мало труда, особенно при добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу, и даже издержекъ на поѣздки для обозрѣнія школъ. Впрочемъ, и въ отчетномъ году многіе изъ благочинныхъ, при обозрѣніи школъ, пользовались даровыми прогонами, благодаря содѣй-

ствію Почетнаго Попечителя Братства, Г. Начальника губерніи, Его Сіятельства, Князя Н. Н. Трубецкаго. Кромѣ того, на обязанности наблюдателей—благочинныхъ лежало составленіе въ концѣ учебнаго года отчета о состояніи церковныхъ школъ въ округѣ для представленія таковаго въ мѣстное уѣздное отдѣленіе Братства. Къ сожалѣнію, не всѣ наблюдатели исполнили эту обязанность надлежащимъ образомъ, примѣнительно къ «Программѣ отчетныхъ свѣдѣній», утвержденной Св. Синодомъ, а многіе ограничились представленіемъ лишь вѣдомостей, которыя на дѣлѣ должны служить не болѣе, какъ приложеніями къ отчетамъ, а нѣкоторые и того не сдѣлали. Въ указанномъ отношеніи весьма пріятное исключеніе составляютъ отчеты благочинныхъ: 1 и 3 окр. Новогрудскаго уѣзда, 2-го округа Бобруйскаго уѣзда, 1-го и 2-го окр. Борисовскаго уѣзда, 2-го округа Минскаго уѣзда, 2-го округа Мозырскаго уѣзда, и 2, 3 и 5-го округовъ Пинскаго уѣзда, составленные болѣе или менѣе согласно съ «Программою отчетныхъ свѣдѣній», а отчетъ по 1 округу Новогрудскаго уѣзда, кромѣ того, и весьма тщательно и аккуратно.

Изъ наблюдателей—благочинныхъ епархіи наиболѣе обращаютъ на себя вниманіе своимъ ревностнымъ отношеніемъ къ дѣлу открытія и благоустройства церковныхъ школъ нижеслѣдующіе: 1-го округа Новогрудскаго уѣзда, священникъ Мих. Вечорко, 2-го округа того же уѣзда священникъ Іос. Рыбцевичъ, помощникъ благочиннаго 1 округа Борисовскаго уѣзда, священникъ Н. Фалевичъ, 2-го округа того же уѣзда, священникъ Матѳ. Трушинскій и 1-го округа Игуменскаго уѣзда, протоіерей І. Фалевичъ.

X.

Школы грамоты. Число ихъ по приходамъ.

Школъ грамоты въ предѣлахъ Минской епархіи въ отчетномъ году находилось всего 962. По уѣздамъ и благочинническимъ округамъ онѣ распредѣляются такъ:

Названія уѣздовъ.	Городскія благочин.	Благочинническіе округи.					Итого.
		1	2	3	4	5	
Бобруйскій . . .	—	18	37	27	8	—	90
Борисовскій . . .	—	25	31	21	—	—	77
Игуменскій . . .	—	40	55	22	—	—	117
Минскій. . . .	15	19	21	36	—	—	91
Мозырскій . . .	—	20	5	9	4	—	38
Новогрудскій . .	—	48	72	54	—	—	174
Пинскій	—	21	11	30	17	9	88
Рѣчицкій . . .	—	23	32	10	7	—	72
Слуцкій	27	70	61	57	—	—	215
						Всего. .	962

Школы эти, какъ замѣчено въ главѣ I, распредѣляются по 379 приходамъ, изъ коихъ а) въ 118 приходахъ имѣются однѣ только школы грамоты, б) въ 180 вмѣстѣ съ народными училищами, в) въ 31—съ народными училищами и церковно-приходскими школами и г) въ 50 приходахъ—съ церковно-приходскими школами.

Какъ школы грамоты распредѣляются по приходамъ (379), можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы.

Уѣзды	Благочиннические округи.	Въ скольких приходахъ и какое число школъ грамоты имѣется:												ИТОГО.
		по 1	по 2	по 3	по 4	по 5	по 6	по 7	по 8	по 9	по 10	по 11	по 15	
Бобруйск.	1 округъ . .	5	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	18
	2 — . .	8	5	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	37
	3 — . .	2	3	3	1	—	1	—	—	—	—	—	—	27
	4 — . .	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
Борис.	1 округъ . .	4	3	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	25
	2 — . .	5	6	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	31
	3 — . .	9	4	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	21
Игумен.	1 округъ . .	5	9	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	40
	2 — . .	4*	5	4	4	3	—	—	—	—	—	—	—	55
	3 — . .	3	2	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	22
Минскій.	Город. благоч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	15
	1 округъ .	2	—	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	19
	2 — . .	5	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	21
	3 — . .	4	5	1	2	1	1	—	—	—	—	—	—	36
Мозырскій	1 округъ . .	8	4	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	20
	2 — . .	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
	3 — . .	4	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9
	4 — . .	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
Новогр.	1 округъ . .	3	5	1	2	2	1	—	1	—	—	—	—	48
	2 — . .	—	5	2	4	4	—	—	—	1	—	1	—	72
	3 — . .	1	1	4	4	3	—	—	1	—	—	—	—	54
Пинскій.	1 округъ . .	9	4	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	21
	2 — . .	8	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
	3 — . .	5	4	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	30
	4 — . .	3	3	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	17
	5 — . .	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9
Рѣчицкій.	1 округъ . .	4	2	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	23
	2 — . .	2	5	2	2	—	1	—	—	—	—	—	—	32
	3 — . .	4	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
	4 — . .	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7
Слуцкій.	Город. благоч.	—	—	1	—	1	—	—	1	—	—	1	—	27
	1 округъ . .	—	3	2	5	2	3	—	—	—	1	—	—	70
	2 — . .	2	3	5	1	—	2	2	1	—	—	—	—	61
	3 — . .	5	7	4	1	1	1	—	—	—	—	1	—	57
	Итого . .	137	99	54	40	26	11	2	4	1	1	3	1	962

*) О двухъ школахъ грамоты въ Семеновичскомъ и Теляковскомъ приходахъ, 2 округа Игуменскаго уѣзда, свѣдѣній не доставлено.

Дѣятельность наблюдателей и приходскихъ священниковъ по наблюденію за сими школами.

Священники вышеуказанныхъ 379 приходовъ, въ предѣлахъ которыхъ находятся школы грамоты, или сами занимались обученіемъ въ нихъ въ качествѣ учителей или законоучителей, особенно, если школы находятся при приходскихъ церквахъ, или въ недалекомъ отъ нихъ разстояніи, или же, насколько возможно чаще посѣщая ихъ, руководили учителями этихъ школъ въ дѣлѣ обученія, а также заботились о матеріальномъ обезпеченіи сихъ школъ.

Наблюдатели же и ихъ помощники посѣщали отъ одного до двухъ и болѣе разъ наравнѣ съ церковно-приходскими школами и школы грамоты, знакомились съ состояніемъ въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла, давали учащимъ въ нихъ нужныя указанія къ устраненію замѣченныхъ при этомъ недостатковъ и упущеній, входили въ сношенія съ мѣстными сельскими и волостными властями относительно матеріальнаго обезпеченія школъ и вообще заботились по мѣрѣ возможности о ихъ дальнѣйшемъ благоустройствѣ и преуспѣяніи какъ въ учебномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ.

Лица, обучающія въ сихъ школахъ, подготовка ихъ къ учительству и вознагражденіе.

Обученіемъ въ школахъ грамоты въ отчетномъ году занимались въ качествѣ а) законоучителей 34 священника и б) учителей: 12 священниковъ и 9 псаломщиковъ, 1 окончившій курсъ духовной Семинаріи, 6 окончившихъ курсъ женскаго духовнаго училища, 2 окончившихъ курсъ учительской Семинаріи, 5 окончившихъ курсъ духовнаго училища, 28 не окончившихъ курса духовнаго училища, 8 не окончившихъ курса духовной Семинаріи, 4 не окончившихъ

курса учительской Семинаріи, 2 обучавшихся въ Маріино-Горской сельско-хозяйственной школѣ, 4 окончившихъ курсъ уѣзднаго училища, 2 не окончившихъ курса гимназіи, 6 не окончившихъ курса приходскаго училища, 2 окончившихъ курсъ двуклассной церковно-приходской школы, 18 окончившихъ курсъ одноклассной церковно-приходской школы, 7—обучавшихся въ школѣ грамоты, 18—въ полковой школѣ, 1—въ фельдшерской школѣ, 1—въ школѣ кантонистовъ, 638—въ народныхъ училищахъ и 46 съ домашнимъ образованіемъ; относительно же подготовки къ учительству остальныхъ 142 учащихъ въ школахъ грамоты въ отчетахъ наблюдателей не дано свѣдѣній и преимущественно по III и IV округамъ Бобруйскаго уѣзда, II округу Игуменскаго, I округу Мозырскаго уѣзда, по городскому благочинію города Минска, по приходамъ—Брянчицкому, I округа Слуцкаго уѣзда, Плещеницкому, 3 округа Борисовскаго уѣзда, и о нѣкоторыхъ учителяхъ 3 округа Минскаго уѣзда (6), I округа Игуменскаго уѣзда (4) и II округа Бобруйскаго уѣзда (1) Приходскіе священники, занимавшіеся обученіемъ въ школахъ грамоты въ качествѣ законоучителей и учителей, за свой трудъ не получали никакого вознагражденія. Что же касается остальныхъ учителей школъ грамоты, то они получаютъ весьма незначительное вознагражденіе, а именно: 2 учителя получаютъ по 70 руб. въ годъ, 1—65 р., 1—62 р., 1—60 р., 9—отъ 50 до 55 р., 23—отъ 40 до 50 р., 92 отъ 30 до 40 р., 231—отъ 20 до 30 рублей; 216—отъ 15 до 20 р., 219—отъ 10 до 15 р. и 105—отъ 5 до 10 р. въ годъ; затѣмъ въ 8 школахъ грамоты занимаются безмездно члены причта (въ приходахъ Деревокскомъ и Червищскомъ 5-го округа Пинскаго уѣзда, Зеленковичскомъ, Бобруйскаго уѣзда, и Демеховскомъ и Наровлянскомъ, Рѣчицкаго уѣзда), а о размѣрахъ вознагражденія, получаемаго учителями въ остальныхъ 59 шко-